
SZTERÉNYI
ÜGYVÉDI IRODA ■ RECHTSANWALTSSOZIETÄT ■ LAW FIRM

1011 BUDAPEST, FŐ UTCA 14-18.

Honlapon közzétéve valamennyi Gazdasági Szereplő részére

Küldi:
dr. Magyar Szabolcs
Tel: +36/30/399-4765
Fax: +36/1/457 80 41
hc@sziliooffice.hu

Budapest, 2017. november 17.

Tárgy: **Kiegészítő tájékoztatás I.**

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

A HungaroControl Zrt. (1185 Budapest, Igló u. 33-35.), mint ajánlatkérő „**Megjelenítő eszközök beszerzése és telepítése**” tárgyban, a Kbt. Harmadik Része szerinti, összefoglaló tájékoztatás közzétételével induló nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 56. § (1) bekezdés alapján érkezett kérdésekre – figyelemmel arra, hogy a tájékoztatással ne sértse az ajánlattevők esélyegyenlőségét – a Kbt. 114. § (6) bekezdésével összhangban az alábbiakban adja meg a válaszokat.

A beérkezett kérdések megválaszolása előtt a HungaroControl Zrt. a következő tájékoztatást adja:

Ajánlattevő nyilvánosan elérhetővé teszi a kozadat.hungarocontrol.hu honlapon keresztül a szerelési helyszínek mérhető, méretarányos tervrajzát, továbbá a tervezés során felhasznált indikatív ajánlatokat, segítséget nyújtó partnerek elérhetőségét. Felhívjuk figyelmüket arra, hogy a mellékelt ajánlatok indikatívak, és általában érvényességük is lejárt, ezért ajánlatuk készítéséhez csak a megadott partnerekkel történő egyeztetés, frissítés után használhatóak fel. A HungaroControl Zrt.-nek nincs olyan elvárása, hogy a megadott cégeket a kivitelezésbe vonják be, de el sem zárkózik ettől. A mellékelt elérhetőségek az alábbiak:

- az ANS-III 303 (REBI tárgyaló) asztalának szállítója, árbecslése az átalakításra vonatkozóan
- a helyszíni tapasztalattal rendelkező, az elektromos előkészítést végző cég, az elektromos szerelések és a gyengeáramú nyomvonalak összhangjának kialakítása és a fogas áthelyezésének érdekében
- gipszkartonos vállalkozás Budapest terem teljes álmennyezet cseréjére vonatkozó ajánlata
- a számítógépes hálózat kialakítására vonatkozó ajánlat helyszíni tapasztalattal rendelkező cégtől, előre kialakított nyomvonalakat feltételezve.

Valamennyi cég hozzájárult, hogy Ajánlattevők jelen eljárással kapcsolatban megkeressék őket, azonban a megadott elérhetőségek, adatok – beleértve a helyszínrajzokat is – csak jelen eljárásban, az ajánlattétel céljára használhatóak fel. Az adatok a jelszóval védett, *kiegadat.rar* nevű tömörített állományban találhatóak, amely csak az ajánlattételi határidőig érhető el (jelszó az értesítő e-mailben megadva)

A Budapest terem esetében Ajánlattevők választhatják meg, hogy a kivitelezés során az álmennyezetet megnyitják, részben vagy teljesen elbontják és újjáépítik, azonban a terem esztétikai értéke nem csökkenhet. Mind a kivitelezés, mind az ennek során keletkező törmelék elszállítása Ajánlattevők

feladata, a feladatok elvégzése után a termet glettelésre és festésre kész állapotban kell visszaadnia. A konkrét kivitelezés során ütemezés kerül kialakításra arról, hogy a kivetítők véglegesen a festés után kerüljenek a helyükre esetleges károsodásukat elkerülendő. A glettelés és festés időtartama nem számít bele Ajánlattevő teljesítésének időtartamába. Bár általánosan a műszaki specifikáció lehetővé teszi az álmennyezet fölött haladó kábelek rögzítését bilinccsel, kábeltálcával és műanyag védőcsővel is, a HungaroControl Zrt. felhívja Ajánlattevők figyelmét arra, hogy két éven belül a teremben légtechnikai felújítás várható, és a szerelési garancia nem korlátozható a kábelek esetleges sérülése esetén nem szakszerű használatra hivatkozva olyan esetekben, amikor a kábelek biztonságosabb módszerrel történő védelme a károsodást megelőzné.

A HungaroControl Zrt. tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a Szeged tárgyalóban (ANS-II 430) és a REBI tárgyalóban (ANS-III 303) található padlódobozok Legrand gyártmányúak, előbbi cikkszáma 89630, utóbbié 89620.

A HungaroControl Zrt. az eddigiekben fel nem mért szerelési tényezők tisztázása érdekében lehetőséget biztosít arra, hogy Ajánlattevők legfőbb 2 óra időtartamban kiegészítő méréseket végezzenek az ajánlattételi határidőt megelőző munkanapig, az egyes helyszínek eltérő foglaltsága miatt kérjük, hogy amennyiben erre igényt tartanak, a helyszínek megjelölésével írásban jelezzék szándékukat.

Beérkezett kérdések és ajánlatkérői válaszok:

1. Kérdés:

Kérjük az Ajánlatkérőt, pontosítsa az Ajánlati Felhívás következő pontját:

"26. Egyéb információk / benyújtandó igazolások, nyilatkozatok: 1.) Ajánlatkérő a helyszíni bejárást az ajánlattevőkkel külön-külön, 2018. október 30. és november 9. között, munkanapokon, előzetesen egyeztetett időpontokban tartja."

Válasz:

Elírás történt, a 2017-es évre gondolt ajánlatkérő, tekintettel az idei évre eső beadási határidőre.

2. Kérdés:

Az Ajánlati Felhívás 26/19 pontja szerint " Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia műszaki leírások bemutatásával." Kérjük az Ajánlatkérőt, adja meg, az egyes termékek esetén, mely fizikai paraméterek azok, amelyeket az egyenértékűség szempontjából vizsgál, melyeknek egyezőnek vagy jobbnak kell lennie más gyártmány megajánlása esetén. (pl. az elvárt VESA 40x40 lyukosztású rögzítéstől el lehet térni VESA 300x300 kompatibilis termék megajánlásával?)

Válasz:

Az egyenértékűség szempontjából a megajánlott terméknek a referenciatermékkel azonos vagy annál jobb **funkcionalitást kell biztosítania, és ezt műszaki adatokkal kell alátámasztani. Ajánlatkérő valamennyi paramétert vizsgálja ilyen szempontból. A fentiekben hivatkozott paraméternél a funkció a monitor rögzítése, amelyet nagyméretű eszközök esetében a gyártók leggyakrabban VESA 400-as csavarhelyekkel oldanak meg. Ajánlattevő eltérhet ettől, amennyiben a megajánlott rögzítési módszer biztosítja ugyanazt a stabilitást, mint a VESA 400. Így például a VESA 300 rögzítés nyíróhatásra érzékenyebb lehet, de ha a gyártó vállalja a felelősséget, hogy a monitor a kisebb rögzítési távolság miatt**

nem lesz sérülékenyebb mechanikai behatásokra, az ajánlat elfogadható. Értelemszerűen a gyártói garanciának vonatkoznia kell a mechanikus részekre is a monitor felőli oldalon, a falra szerelésnél viszont Ajánlattevő felelőssége, hogy olyan rögzítési távolságú konzolt ajánljon meg, amely az adott faltípuson biztosítja a mechanikai stabilitást.

Hasonló példa a monitor fényereje: a specifikációban egyes helyszíneken előírás az 500 nit, mert Ajánlatkérő megvizsgálta, hogy ez szükséges és elégséges. Ennél jobbat meg lehet ajánlani, de mivel egyértelműen beltéri monitorokról van szó, egy 2000 nites kültérít nem, mert az már zavarná a felhasználót, világítótestként működne.

Tekintettel arra, hogy több Ajánlattevőtől is érkezett a specifikációval kapcsolatban kérdés, Ajánlatkérő a specifikációt jelen tájékoztatás közzétételével egyidejűleg módosítja, egyidejűleg garantálja, hogy az eredeti specifikációnak megfelelő termékek az pontosított specifikációnak is meg fognak felelni. A módosított specifikációban a pontosított paramétereket színük jelzi. Ajánlattevők egy konkrét paraméter elfogadhatóságával kapcsolatban kérdés formájában kérhetnek tájékoztatást.

3. Kérdés:

Az Ajánlati Felhívás 26/21 pontja szerint "Az ajánlattevő az ajánlattal egyidőben köteles ütemezést is benyújtani, ahol a kezdőnap a szerződéskötést követő nap. Ehhez a naphoz viszonyítva fel kell tüntetnie az egyes helyiségek tervezett szerelési időpontját, időtartamát." Ezzel kapcsolatban kérjük az Ajánlatkérőt, adja meg, a karácsonyi időszakban milyen munkarend miatti korlátozásokkal kell számolni az ütemterv kialakítása során.

Válasz:

A dolgozószobákhoz és a folyosó részekhez (ANS-I 002, 201, 301) munkaidőben tetszőleges időpontban biztosítani tudjuk a hozzáférést. A tárgyalókhoz és a tantermekhez december 18-tól jelen pillanatban nincs akadályozó foglалás, amennyiben szükséges, korábbi időpontot a konkrét helyszín ismeretében megpróbálunk biztosítani.

4. Kérdés:

A "megjelenito-eszkozok-muszaki-leiras.pdf" Extron MLC-55 RS MK, a "megjelenito-eszkozok-muszaki-specifikacio.xlsx" pedig Extron MLC 62 RS eszközt tartalmaz az Epson projektorok vezérlésére. Tekintettel a két eszköz közötti eltérésekre, melyik eszközt tekintjük az elvárásnak?

Válasz:

A műszaki leírásban szereplő MLC-55 eszköz a **már beépített** vezérlő típusa, nem a beépítendőé. A beépítendőre vonatkozóan a specifikáció a mértékadó, az MLC 62 csupán referencia. Ajánlattevőnek a **funkcionalitást** kell szem előtt tartani, a G sorozatú projektorok rendelkeznek beépített előerősítővel, ezért pl. a hangerő szabályozása csak ezeknél szempont, a Z sorozatúnál nem. Ugyanakkor a G sorozatúaknál sem szükségszerű az előerősítő használata, pl. a Budapest AB esetében nem lesz használatban, a Budapest C és D esetében egy fix erősítés lesz beállítva (akár távirányítóval), és a végfokot fogjuk vezérelni. Az ANS-I 205 esetében ez lesz az alapvető hangerő-szabályozás. A referenciaként megjelölt eszköz programozható, más vezérlőjel is rendelhető a gombokhoz, viszont esetleges későbbi átszereléseknél hasznosítható ez a funkció is. Amennyiben Ajánlattevő meglátása szerint jelentős többletköltséget jelent a jelen pillanatban szükségesnél nagyobb tudású eszköz biztosítása, írásbeli kérdés formájában tisztázható, hogy elegendő-e az általa javasolt funkcionalitás.

5. Kérdés:

Az Ajánlatkérő (Hungarocontrol Zrt.) a saját hatáskörben előzetesen beszerzett eszközök és kiegészítők tekintetében milyen felelősséget vállal a megfelelésre? Egy hibás berendezés vagy kábel a kivitelezést végző nyertes vállalkozónak időkiesést, a vállalt ütemterv csúszását okozhatja, ezzel a költségeit növeli.

Válasz:

Ajánlattevő kockázata nem nagyobb, mint ha más beszállítótól szerezne be a kábelt, kötbér tekintetében helyzete még kedvezőbb is, hiszen Ajánlatkérő akadályozná ilyen esetben a munkavégzést, tehát a kivitelező nem kötbérezhető. A HungaroControl Zrt. minőségi kábeleket használ, ezek típusát a nyertes Ajánlattevővel egyeztetni fogja, és amennyiben műszaki kifogás (pl. nem megfelelő érvastagság, szigetelés) merül fel a felajánlott anyagok tekintetében, vállalja más termék beszerzését. Ajánlattevőknek lehetőségük van arra is, hogy saját kábelekkel dolgozzanak, de ezek árát az ajánlati árak tartalmaznia kell, az ebből fakadó többletköltséget az ajánlatok értékelésénél Ajánlatkérő nem tudja árcsökkenő tényezőként figyelembe venni.

6. Kérdés:

A RODO szimulátor ANSI-119 terem esetén a falhoz rögzített fogas rögzítése miként bontható, mozgatható?

Válasz:

A kiegészítő tájékoztatásban megjelölt kivitelező tud részletesebb információt adni.

7. Kérdés:

Budapest terem sikeres kivitelezéséhez a teljes álmennyezet átépítése is szükségessé válhat. Ennek költsége az Ajánlattevőt terheli?

Válasz:

Igen, a kiegészítő tájékoztatásban is jelzett feltételek szerint.

8. Kérdés:

Az Ajánlatkérő (Hungarocontrol Zrt.) a saját hatáskörében előzetesen beszerzett eszközök és kiegészítők tekintetében, akár a hardverhez, akár az interaktív funkciók tekintetében szoftverhez fűződően, van harmadik félnek bármilyen jogosultsága vagy igénye, ami befolyásolja a munkavégzést?

Válasz:

A hardverelemek garanciálisak az Epson feltételei szerint, tehát az eszközökön garanciavesztéssel járó átalakítás nem végezhető. A szoftverek tekintetében a licenzszerződés az irányadó.

9. Kérdés:

ANSI-018 (tanterem): hangerő szabályozás a control pad-on keresztül nem megoldható, mivel nincs rajta „volume” potméter, marad a projektor távvezérlő, ez elfogadható?

Válasz:

Igen.

10. Kérdés:

A Panasonic LF8 LCD széria kifutott, az utód: TH-SF2, műszaki leírás: <https://panasonic.net/cns/prodisplays/products/sf2/>. Elfogadható ez a modell?

Válasz:

Az TH-SF2 sorozat több műszaki paraméterben kismértékben, kedvezőtlen irányban eltér a specifikációtól (fényerő 500 nit helyett 450 nit, statikus kontraszt 1300:1 helyett 1100:1, válaszidő 8 ms helyett 12 ms). Ajánlatkérő a specifikáció összeállításánál arra törekedett, hogy a szükséges követelményeket kielégítő, de lehetőleg egységes típussal elégítse ki szükségleteit. A gyártói modellváltás miatt Ajánlatkérő a következő szempontok szerint jelen tájékoztatás közzétételével egyidejűleg módosítja a specifikációt:

- felülvizsgálva az egyes helyszíneket, megállapította, hogy az ANS-I 002 keleti falán és az irányítótoronyban elhelyezett monitor kivételével a többi LF8 sorozatú monitor helyettesíthető SF2 sorozatú monitorral;
- **a referenciatermék változatlanul hagyása mellett** (ugyanis az kielégíti a követelményeket) a TH-49LF8 és TH-42LF8 referencia-termékeket tartalmazó sorokat kettébontja, az egyik sor a változatlanul hagyott paramétereket fogja tartalmazni és itt legalább ilyen tudású monitort kell megajánlani (pl. LF80 sorozatút), a másik sor kisebb követelményeket fog megfogalmazni és itt a megajánlott termék lehet SF2 sorozatú.

Ajánlatkérő arra is felhívja a figyelmet, hogy a pótmunkadíj alapjául szolgáló sorok ajánlattételi felhívás 7. oldalán közölt sorszáma (4 - 6, 9, 10, 12 - 16, 18, 19, 24 - 30, 45, 47 - 50, 55 - 64) a sorok beszúrása miatt az alábbiakra változik: 4 - 6, 9, 10, 13 - 17, 20, 21, 26 - 32, 47, 49 - 52, 57 - 66.

A módosított táblázat csatolásra kerül.

11. Kérdés:

A Panasonic TY-ST43PE8 monitortalp szállítása nagyon bizonytalan, esetleges, elfogadható-e ez a termék: <http://www.chiefmfg.com/Products/MSSUB>

Válasz:

Ajánlatkérő nem teszi kötelezővé a gyártói talp szállítását, de az asztali állványnak legalább olyan stabilitással kell rendelkeznie, mint a gyártóinak. A kérdéses termék nem tűnik olyanoknak, a leírás szerint:

- tipikus képernyőméret: 30-50”, Ajánlatkérő 55”-hez kért talpat,
- mélység: 236 mm (dőlési stabilitás, gyári: 330 mm)

12. Kérdés:

A megadott Kindermann konzol (7514 100 200) kifutott, nem elérhető, elfogadható-e ez a termék: <http://www.chiefmfg.com/Products/RMT2>

Válasz:

A konzol az ANS-III 210 szobában kerül telepítésre, 55” kijelzővel. A gyártó honlapján található információ szerint a tipikus képernyőméret 26-42”. A konzol gipszkarton falra lesz szerelve, a gyártó honlapján látható kép valószínűsíti, hogy a konzolt szilárd falon történő használatra tervezték, és a szerelési útmutató is betonfalat említi. Amennyiben másképp nem garantálható a monitor stabilitása, meg kell fontolni az ANS-II 430-hoz hasonlóan a terhelést padlóra átvivő állvány használatát.

13. Kérdés:

A Budapest terembe tervezett vetítívászon gyári méretben 35cm fekete, felső kifutóval rendelkezik. A 40-50cm kifutó egyedi gyártást igényel és irreálisan megdrágítja a z árat, elegendő-e a 35cm?

Válasz:

A több részre osztható Budapest teremben összenyitott állapotban a nézők távolabb is ülhetnek a vászontól, az előttük ülők képkitakarásának csökkentése érdekében ilyenkor a vetítési felületet álmennyezet közeli pozícióba kell emelni. Emiatt a projektor takarhatja ki a kép egy részét, Ajánlatkérő ezt a rövid vetítési távolságú lencsék alkalmazásával tudja csökkenteni, Ajánlattevőktől pedig az álmennyezethez való lehető legközelebbi elhelyezést kérte. A terem felosztott állapotában viszont a kép minél mélyebbre történő leengedése a cél, ugyanis az U alakú asztalelrendezésnél a vászonhoz közel ülőknek kényelmetlen, ha felfelé kell nézniük. A felszerelendő G sorozatú kivetítők a megadott lencsékkel a lencseeltolás szélső pozíciójában kb. 30 cm-rel tudnak a rögzítési síkjuk alá vetíteni. Ajánlatkérő a kifutó meghatározásánál abból indult ki, hogy az álmennyezettől 20 cm-re történő rögzítés már biztos, hogy megoldható és ezt el is várja a kivitelezőtől, így a kifutó biztonsággal tervezhető hossza 20 cm + 30 cm = 50 cm.

Ajánlattevő a specifikációt olyan értelemben tudja módosítani, hogy a kifutó hosszát 30 cm + rögzítési sík álmennyezettől való távolságában határozza meg. Felhívja ugyanakkor Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a 35 cm kifutó esetében rendelkezésre álló 5 cm szerelési hely aligha elegendő a konzolból a kábelekkel történő kifordulásra a projektor csatlakozóihoz és a projektor felszerelésére, az ajánlattól eltérő szerelés pedig kötbért eredményezhet. Ajánlattevő nem kötheti és nem is köti ki, hogy a referenciaként megadott gyártót, illetve annak termékét alkalmazza Ajánlattevő ajánlatában, ezért kedvezőtlen ár esetén javasolt más gyártók megkeresése is. A vászon szükséges minőségére vonatkozó meghatározás megtalálható a specifikációban.

14. Kérdés:

A műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek való megfeleléséhez szükséges referencia igazolások, amelyek az Önök által kért adatokat, információkat tartalmazzák a mi és a kapacitást nyújtó partnerünk ügyfeleinknél elutasításba ütköztek. Ezek a multinacionális cégek adatvédelemre, üzleti titkokra hivatkozva nem adnak ki pontos, konkrét adatokat. Feltételezésem szerint HungaroControl sem járulna hozzá e pályázatban szereplő munka tételes referenciaként történő felhasználásához

Elegendő –e ha az elvégzett munkát leírva, nagyságrendet megadva, cégnevet, és kontakt személyt telefonszámmal megjelölve igazoljuk a referenciát?

Válasz:

321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-a szerint:

„A 21. § (1) bekezdés a) pontjának, valamint (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. A 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a 22. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell igazolni.”

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás 17. Műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények és a megkövetelt igazolási mód M1) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevő (közös ajánlattevő) alkalmatlan, amennyiben az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított három évben nem rendelkezik legalább tizenkét tárgyalóterem kialakítására vonatkozó referenciával, amely esetekben a megjelenítő-eszközök csatlakozását szerelt végpontokkal (fali-, asztali vagy padlódobozban) biztosította, rejtett kábelezéssel. A referenciák tárgyalói közül legalább egy önálló (nem szoftveres) végpontú, videokonferenciára alkalmas tárgyaló kell, hogy legyen, és legalább egyben teremhangosítás kialakítása is követelmény.”

Ajánlattevőnek a nyilatkozatában (csak opcionális a szerződést kötő másik fél által adott igazolás) a referencia tárgyát, illetve mennyiségét olyan részletezettséggel kell bemutatnia, hogy abból megállapítható legyen az alkalmassági feltételeknek való megfelelés (ebből az következik, hogy nem kell egy szerződés keretben elvégzett összes munkát részleteznie, elegendő csak az alkalmassági követelményeket teljesítő munkarészeket bemutatni).

A bemutatott referencia vonatkozásában az ellenszolgáltatás nettó összegét, illetve a saját teljesítés értékét nem kell megadni, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő ezzel kapcsolatban nem írt elő minimumkövetelményt.

A fentiek szerint módosított ajánlati felhívás és Közbeszerzési dokumentum csatolásra kerül.

15. Kérdés:

Az LCD konzolok 15 fokos dönthetőségénél elfogadható-e a 12 fokos maximális érték?

Válasz:

Ajánlatkérő ebben az esetben is egységes előírást próbált megadni, a konkrét helyszín ismeretében tud választ adni arra vonatkozóan, hogy ott megengedhető-e.

16. Kérdés:

A felhívásban szereplő „24.250.000 Ft-os” keretösszeg nettó vagy bruttó?

Válasz:

Nettó

Ajánlatkérő a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja alapján az ajánlattételi határidőt meghosszabbítja, amelynek új időpontja:

2017. november 28. 11.00 óra

A közbeszerzési dokumentumok módosult pontjai **piros színnel** kerültek kiemelésre.

Kérjük, hogy a fentiekben adott válaszokra az ajánlattétel során legyenek figyelemmel.

dr. Magyar Szabolcs s.k.
Szterényi Ügyvédi Iroda
az ajánlatkérő képviselője