



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1126 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Postafiók 166.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

E-mail cím: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.535/3/2015.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a *Perfektum Projekt Kft.* (1036 Budapest, Perc u. 2., a továbbiakban: kérelmező) által a *HungaroControl Zrt.* (1185 Budapest, Igló u. 33-35., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Rendezvényszervezési és kapcsolódó feladatok ellátása a HungaroControl Zrt. javára” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet – érdemi vizsgálat nélkül – **elutasítja.**

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A *kérelmező* 2015. június 30-án nyújtotta be kérelmét a Döntőbizottsághoz. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 137. § (2) bekezdése alapján kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg jogsértés megtörténtét az ajánlatkérőnek a Kbt. Második Része szerinti, a rendelkező részben meghatározott tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásával kapcsolatban és az ajánlatkérőt kötelezze a Kbt. szerinti eljárásra.

Előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő által közzétett eljárást megindító hirdetmény sérti a Kbt. 39. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 55. § (3) bekezdését.

A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2015. május 27-ét, a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként 2015. június 29. napját tüntette fel.

Kérelmének indokolásában kifejtette, hogy a felhívás III.2.3) M/1/a) pontja jogsértően szűkíti az alkalmas gazdasági szereplők számát, a III.2.3.) M/1/b) pontja pedig indokolatlanul nagy számú és túlzott volumenű referenciaszámot követel meg.

A **Döntőbizottság** 2015. július 2-án, D.535/2/2015. számú végzésében a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel, ugyanis a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem csatolta a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást.

A végzés tartalmazta a kérelmező figyelmeztetését, hogy amennyiben a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül a hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget vagy a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, a Döntőbizottság azt el fogja utasítani.

A Kbt. 139. § (2) bekezdés első két mondata szerint, ha a kérelem a Kbt. 138. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza, vagy a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást, illetve a meghatalmazott képviselő meghatalmazását nem csatolták, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja kérelmezőt a hiányok nyolc napon belüli pótlására, és egyben figyelmezteti, hogy ha a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, a Közbeszerzési Döntőbizottság azt el fogja utasítani. A hiánypótlási határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

A Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be.

A Kbt. 37. § (1) bekezdése szerint a Kbt.-ben meghatározott határidők tekintetében a napokban megállapított határidőbe a kezdőnap nem számít bele. Kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására – a Kbt., valamint a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 65. § (1) bekezdése szerint a napokban megállapított határidőbe nem számít bele a kézbesítésnek a napja.

A Döntőbizottsághoz visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a hiánypótlási felhívás kézbesítése 2015. július 6-án megtörtént.

A hiánypótlási felhívás kézbesítésétől számított, hiánypótlásra nyitva álló nyolcnapos határidő – a Kbt. 37. § (1) bekezdése és a Ket. 65. § (1) bekezdése alapján – 2015. július 14-én telt le.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak határidőben, 2015. július 14. napjáig nem tett eleget.

Fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 134. § (2)-(7) bekezdésein alapul.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv – a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

B u d a p e s t, 2015. július 20.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Perfektum Projekt Kft. (1036 Budapest, Perc u. 2.)
2. Irattár