



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.437/16/2013.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT –ot.

A Döntőbizottság a **Főnix-Med Zrt.** (1125 Budapest, Diós árok 1-3., képviseli: Dr. Süli Nikolett 2700 Cegléd, Alkotmány u. 1/A., a továbbiakban: kérelmező) által a **HungaroControl Zrt.** (1185 Budapest, Igló u. 33-35., képviseli, Dr. Szili Péter ügyvéd Szterényi Ügyvédi Iroda 1011 Budapest, Fő u. 14-18., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Megbízási szerződés keretében egészségügyi szolgáltatás beszerzése a HungaroControl Zrt. részére*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmének a Döntőbizottság részben **helyt ad** és a 2. kérelmi elem alapján megállapítja, hogy ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 67. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 77. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás I. részében hozott eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 4., 5. és 6. kérelmi elemét **elutasítja**.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a kérelmező 1. és 3. kérelmi eleme tekintetében **megszünteti**.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül **fizessen meg** a kérelmező részére **200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint** igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóságot, hogy az alapos és az elkésett kérelmi elemre tekintettel **115.833.-Ft, azaz száztizenötezer-nyolcszázharminchárom** forint igazgatási szolgáltatási díjat **térítsen vissza** a kérelmező részére az érdemi határozat megküldését követő 8 napon belül.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint pénzbírság** megfizetésére kötelezi. A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a

Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2013/76. számában KÉ-10795/2013. szám alatt, 2013.07.01-én ajánlati felhívást tett közzé a Kbt. Harmadik Rész szerinti közbeszerzési eljárás megindítására a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. A felhívás 2013.06.27-én került feladásra.

A felhívás II.1.5.) szerint a szerződés tárgya: Megbízási szerződés a HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgáltató Zrt. részére egészségügyi komplex szolgáltatás nyújtására: foglalkozás egészségügy, belgyógyászati szakrendelés, kardiológiai szakrendelés, vállalati elsősegélynyújtók képzése, az év 365 napján non-stop véralkohol vizsgálat biztosítása, időszakos szűrővizsgálatok elvégzése, egészségügyi prevenciók kockázatértékelési tanulmány készítése az Ajánlatkérő székhelyén továbbá a körishegyi és püspökladányi radarállomásokon.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.7. pontja szerint a részekre történő ajánlattételt valamennyi részre lehetővé tette, az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A II.2.1) pont szerinti teljes mennyiség:

A HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgáltató Zrt részére egészségügyi komplex szolgáltatás nyújtására: foglalkozás egészségügy, belgyógyászati szakrendelés, kardiológiai szakrendelés, vállalati elsősegélynyújtók képzése, az év 365 napján non-stop véralkohol vizsgálat biztosítása, időszakos szűrővizsgálatok elvégzése, egészségügyi prevenciók kockázatértékelési tanulmány készítése az Ajánlatkérő székhelyén továbbá a kőrishegyi és püspökladányi radarállomásokon.

A Szolgáltatás tárgya munkanapokon 7:30 – 15:30 óra között foglalkozás-egészségügyi és belgyógyászati (hétfő, kedd, szerda, pénteki munkanapokon 6 órában) és kardiológiai (csütörtöki munkanapon 4 órában) tevékenység nyújtása, a vállalati elsősegélynyújtók képzése, továbbá az év 365 napján non-stop az Ajánlatkérő telephelyén véralkohol vizsgálat biztosítása.

A szolgáltató köteles biztosítani hétfő, kedd, szerda és pénteki munkanapokon 1 fő foglalkozás-egészségügyi szakápolót 7:30 – 15:30 óra között, továbbá 1 fő orvost (Foglalkozás-egészségügyi- és belgyógyász és/vagy háziorvos szakorvost) munkanapokon 7:30 - 15:30 óra közötti időpontban, továbbá csütörtöki munkanapon 4 órában 1 fő kardiológus szakorvost.

Ajánlatkérő átlagos létszáma kb. 700 fő.

Ajánlat az alábbi két részre tehető oly módon, hogy az ajánlatnak magában kell foglalnia az ajánlati dokumentáció II. Feladat meghatározás fejezetében megadott szolgáltatások teljes körét.

I. Rész Komplex egészségügyi szolgáltatás (szűrővizsgálat nélkül)

II. Rész Szűrővizsgálatok elvégzése (A szerződés időtartama alatt 2 (két) alkalommal el kell végezni a 8 fajta vizsgálatot magában foglaló szűrővizsgálatot)

A részletes, a szolgáltatások teljes körét magába foglaló feladat meghatározást az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

A szerződés időtartama: befejezés 2014.12.31.

Meghatározta ajánlatkérő a felhívás III.2.1 pontjában az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatokat (kizáró okok), és a megkövetelt igazolási módot.

A III.2.2 és a III.2.3 pont tartalmazta a Gazdasági és pénzügyi, illetve a Műszaki, szakmai alkalmasság körében az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit.

A Műszaki, szakmai alkalmasság körében többek között előírta az ajánlatkérő: Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) az alkalmasság igazolására csatolnia kell: M1)

A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító hirdetmény feladásától visszafelé számított megelőző három év legjelentősebb I. Rész foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásainak ismertetését, az ismertetett foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásra vonatkozó 1-1 db referenciaigazolást, továbbá a II. Rész szűrővizsgálati programjának ismertetése, az ismertetett szűrővizsgálati szolgáltatásra vonatkozó 1 db referenciaigazolást és nyilatkozatokat min. az alábbi tartalommal:

- teljesítés ideje,
- az ellenszolgáltatás összege,
- a szolgáltatás tárgya,
- a szerződést kötő másik fél megnevezése, valamint a részéről információt adó személy neve és telefonszáma,
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e a 310/211. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdésben foglaltak szerint.

M2)

A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlattevő, illetve azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, valamint az alábbi dokumentumok becsatolása:

A foglalkozás - egészségügyi és a belgyógyászati ellátásban bevont orvosok szakmai végzettségét igazoló dokumentumait csatolni kell egyszerű másolati példányban (szakvizsga bizonyítvány, szakorvos jelölt esetében: a 22/2012 (IX.14.) EMMI az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítés megszerzéséről szóló rendelet alapján, erkölcsi bizonyítvány, szakmai önéletrajz) továbbá kötelesek nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítésének időtartama alatt rendelkezésre fognak állni.

A Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdése is alkalmazható az alkalmassági minimum követelményeknek való megfelelés érdekében.

Az alkalmassági minimumkövetelménye:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattevő) ha:

M1) amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító hirdetmény feladásának dátumától visszszámított 3 év bármelyikében az alábbi referenciákkal:

I. Részre vonatkozóan :

a.) legalább 2 db szerződésenként, minimum 750 fő részére és/vagy 10 millió forint értékű, egy telephelyről nyújtandó foglalkozás-egészségügyi és belgyógyászati szakrendelés nyújtásáról szóló referenciával,

b.) legalább 1 db minimum 100 fő „A” kategóriás, foglalkozás-egészségügyi kategóriás munkahelyekkel rendelkező vállaltnál végzett foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás.

c.) legalább 1 db több mint 750 fő részére az utóbbi 3 évben folyamatosan végzett vállalati egészségfejlesztési tevékenység nyújtásáról szóló referenciával.
II. Részre vonatkozóan:

legalább 1 db, egy szerződésen belül teljesített, minimum 750 fő részére és/vagy 15 millió forint értékű, az utóbbi 3 év valamelyikében végzett szűrővizsgálati komplex programmal, (legalább 6 különböző szűrővizsgálat elvégzésével)
Közös ajánlattevők esetén a Kbt.55.§(4) bek. szerint kell eljárni.

M2)

nem rendelkezik az alábbi szakemberek mindegyikével:

II. rész

A műszaki leírásban leírt szűrővizsgálatok elvégzéséhez szükséges szakorvosok biztosítása, akik szakorvosi képesítéssel, valamint 5 éves gyakorlati idővel rendelkeznek a szakvizsga megszerzésétől számítva.

Minden szűrővizsgálat esetében 1 db szakorvos biztosítása szükséges.

A szakemberek között átfedés lehetséges.

A fenti alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek (Kbt. 55. § (4) bekezdés).

A felhívás IV.2.1) pontja szerint a bírálókat szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat, az alábbi részszerzőpontok és súlyszámok szerint:

Részszerzőpont	Súlyszám
Nettó ajánlati ár (HUF) (I. rész)	75
Nettó ajánlati ár (HUF) (II. rész)	60
HC prevenciók kockázatértékelési tanulmány (I. rész esetében)	30
Szűrővizsgálatok lebonyolításának ütemezése (II. rész esetében)	10

Az ajánlattételi határidő 2013. július 19.

A felhívás V.3.3.2) pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja az V.3.3.1) pont szerinti pontszámok közötti pontszámot:

Nettó ajánlati ár (HUF) (I. rész esetében) súlyszám: 75

I. Rész esetében:

Alszerzőpontok:

1.1. foglalkozás-egészségügyi ellátás ára A,B,C,D osztályra lebontva vizsgálati díj/fő/év súlyszám: 15

1.2 belgyógyászati szakrendelési díj/óra súlyszám: 25

1.3 véralkohol vizsgálati díj/darab súlyszám: 5

1.4 elsősegély oktatás díj (alkalom/csoporthoz) súlyszám: 5

1.5 kardiológia szakrendelési díj/óra súlyszám: 10

1.6 orvosi rendelő bérleti díja (min. 220.000.-Ft/hó) súlyszám: 10

1.7 orvosi rendelő felszerelésének bérleti díja (min. 60.000.-Ft/hó) súlyszám: 5

2. Nettó ajánlati ár HUF (II. rész esetében): (A szűrővizsgálatok súlyozott összértéke) súlyszám: 60

Az ajánlatkérő Dokumentációt készített mely az ajánlattétellel kapcsolatos információkat, iratmintákat, szerződéstervezetet (külön-külön a két részre) tartalmazott.

A Dokumentáció 23. oldalán rendelkezett ajánlatkérő az ajánlatok értékeléséről a II. Rész esetében:

„2) Szűrővizsgálati díj: (a szűrővizsgálatok súlyozott összértéke) súlyszám: 60

Az ajánlattevőnek az ajánlatában meg kell adnia az ajánlati dokumentáció II. fejezetében - Feladatmeghatározás - a II. Részre vonatkozóan megadott valamennyi feladat elvégzését magába foglaló árat. (nettó Ft). A szerződés időtartama alatt a 8 fajta vizsgálatot magában foglaló szűrővizsgálatot 2 alkalommal kompletten el kell végezni.

A szűrővizsgálatokra adott árajánlat egy évre vonatkozó súlyozott összértéke kerül értékelésre a fordított arányosság szabályai szerint, tehát a legalacsonyabb összértékű ajánlat kapja a maximális pontszámot, a magasabb végösszegű ajánlatok ehhez arányosítva, alacsonyabb pontszámot kapnak. A Feladatmeghatározásban megadott szűrővizsgálatok várható száma tájékoztató jellegű, az ajánlatok értékelésekor, az ezek alapján megajánlott súlyozott összértékek kerülnek értékelésre. A szerződésben a szűrővizsgálatok egységárai kerülnek rögzítésre, az elszámolás a ténylegesen elvégzett és igazolt szűrések száma alapján fog történni.”

Az ajánlatkérő a Dokumentáció 24. oldalán a „4 Szűrővizsgálatok lebonyolításának ütemezése II. rész esetében” részszerpontnál rögzítette az alábbiakat.

„4. Szűrővizsgálatok lebonyolításának ütemezése (II. rész esetében) súlyszám: 10 (A megajánlott hetek számát kérjük megadni.)

A leghatékonyabb, tehát a legrövidebb időtartamú ütemezés kapja a maximális pontszámot. A többi ajánlat a fordított arányosság szabályai szerint arányosabb alacsonyabb pontszámot kap. Ajánlatkérő azonban három hétnél rövidebb időtartamú ütemezésre nem fogad el ajánlatot!

Az 1) 2) és 4) bírálati szempontok értékelése a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. (K.É.) módosított ajánlása szerint fordított arányosítással történik az alábbiakban részletezettek szerint.”

A Dokumentáció 33-40. oldala tartalmazta a Feladatmeghatározást, melyben a I. rész vonatkozásában: Foglalkozás-egészségügyi alaptevékenység, Alkohol

fogyasztás ellenőrzése, Napi 6 órában belgyógyászati szakellátás és gondozói tevékenység, Kardiológus szakrendelés, Pandémia, Oktatás, HC Prevenziós kockázateértékelés; a II. rész vonatkozásában 8 féle szűrővizsgálat elvégzése volt a feladat.

A II. rész tekintetében ajánlatkérő rögzítette, hogy a megszakítás nélküli munkarendben dolgozó munkavállalók miatt fontos, hogy a szűrővizsgálatok az egymást követő 5 munkanapon történjenek.

A Dokumentáció 45. oldala felolvasólap mintát közölt, amely a következő releváns adatot tartalmazta.

„2) Nettó ajánlati ár HUF (II. rész esetében): (A szűrővizsgálatok súlyozott összértéke)**HUF/hó**”

A Dokumentáció 64-66. oldala tartalmazta a 13. sz. mellékletet, melynek kitöltésével nyilatkozott az ajánlattevő az alkalmasság igazolására igénybe venni kívánt szakemberről. Az iratminta végén az ajánlatkérő előírta a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatának csatolását.

A Dokumentáció 96. oldala tartalmazta az „Ártáblázat” elnevezésű mellékletet, melyben a II. részben előírt 8 db szűrővizsgálattal és a hozzárendelt mennyiséggel (**db/év**) kapcsolatban kellett az ajánlattevőknek megadniuk a nettó egységárat, nettó összárát.

Az ajánlattevők kiegészítő tájékoztatást kértek az ajánlatkérőtől, mely során az ajánlatkérő 2013. július 15-én választ adott.

„8. Ajánlattevői kérdés:

Hány rendelő helyiséget tud egyidejűleg rendelkezésre bocsátani az ajánlatkérő a szűrővizsgálatok elvégzésére? A kérdésre adott válasz azért releváns, mert az nagymértékben befolyásolja az ezen feladathoz kapcsolódó időigényt.”

8. sz. válasza az alábbi információt tartalmazza: „ÁNTSZ által kiadott működési engedéllyel rendelkező helyiségeink száma 2, ezen felül 1 db ÁNTSZ engedéllyel nem rendelkező helyiséget tudunk biztosítani közvetlenül a rendelők mellett”.

11. sz. Ajánlattevői kérdés:

„2.számú melléklet, Felolvasólap 2. pontja a szűrővizsgálatok súlyozott összértékét kéri megadni HUF/hóban.

a. Mivel a szolgáltatás megkezdésének időpontja nem ismert, és feltételezzük, hogy a szűrővizsgálatokat 2013. és 2014. évben is el kell végezni, ezért az összköltség havi bontása, azaz a képlet osztójának száma nem ismert Ajánlattevő számára. Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt - az ajánlatok

összehasonlíthatósága érdekében - hogy definiálja a súlyozott összérték kiszámításának módját.

b. A szerződéskötést követően az elvégzett szűrővizsgálatok kifizetésének módjáról kérjük szíves tájékoztatásukat. (pl. a tárgyhóban elvégzett vizsgálatok száma szorozva az adott szűrővizsgálatok értékével)”

11. sz. válasza az alábbi információt tartalmazta:

„Az ajánlatok objektív összehasonlíthatósága érdekében Ajánlattevők részére megküldésre került az ajánlati dokumentáció mellékletét képező „Ártáblázat” a II. részre vonatkozóan. Kérjük, hogy ennek az ártáblázatnak a kitöltésével adják meg ajánlatukat az abban megadott vizsgálatszámok figyelembe vételével.”

„17. Ajánlattevői kérdés:

A szűrővizsgálatok lebonyolítását a telephelyükön kérik. Ehhez tudnak biztosítani a rendelőn kívül külön helyiséget? Ha nem, akkor azokon a napokon szünetel a foglalkozás-egészségügyi/belgyógyászati rendelés, és csak a szűrések zajlanak? Ha igen, akkor van-e lehetőség több vizsgálat párhuzamos végzésére, van-e több zárható, elfüggönyözhető helyiség, ahol vizsgálóágy elhelyezhető?”

Az ajánlatkérő a 17. sz. válaszában közölte, hogy a telephelyen kéri a szűrővizsgálatok lebonyolítását. ÁNTSZ által kiadott működési engedéllyel rendelkező helyiségeink száma 2, ezen felül 1 db ÁNTSZ engedéllyel nem rendelkező helyiséget tudunk biztosítani közvetlenül a rendelők mellett. Van lehetőség több vizsgálat párhuzamos végzésére.

Az ajánlatkérő az ajánlatok bontását – módosított időpontban – 2013. július 29-én végezte el.

A Bontási jegyzőkönyv értelmében az ajánlattételi határidőre 4 ajánlat érkezett, a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem került rögzítésre.

Kérelmező

1.) Nettó ajánlati ár

1.1 foglalkozás-egészségügyi ellátás ára

A, B, C, D, osztályra lebontva vizsgálati díj/év 13 589 100 HUF/év

1.2 belgyógyászati vizsgálati díj/óra 6 500 HUF/óra

1.3 véralkohol vizsgálati díj/darab 9 800 HUF/darab

1.4 elsősegély oktatási díj (alkalom/csoport) 23 000 HUF/alkalom/csoport

1.5 kardiológiai vizsgálati díj/óra 7 000 HUF/óra

1.6 orvosi rendelő bérleti díja (min. 220000 Ft/hó) 275 000 + Áfa/HUF/hó

1.7 orvosi rendelő felszerelésének bérleti díja 65 000 + Áfa/HUF/hó

2.) Nettó ajánlati ár (II. rész esetében):

A szűrővizsgálatok súlyozott összértéke 9 972 000 HUF

3.)HC prevenciós kockázatértékelési tanulmány (I. rész esetében)	ajánlat 108-123. oldala
4.)Szűrővizsgálatok lebonyolításának ütemezése (II. rész esetében)	3 hét

Swiss Medical Services Kft.

3.) Nettó ajánlati ár	
1.1 foglalkozás-egészségügyi ellátás ára A, B, C, D, osztályra lebontva vizsgálati díj/év	17 903 100 HUF/év
1.2 belgyógyászati vizsgálati díj/óra	900 HUF/óra
1.3 véralkohol vizsgálati díj/darab	19 000 HUF/darab
1.4 elsősegély oktatási díj (alkalom/csoport) alkalom/csoport	80 000 HUF/
1.5 kardiológiai vizsgálati díj/óra	4 900 HUF/óra
1.6 orvosi rendelő bérleti díja (min. 220000 Ft/hó)	220 000 + Áfa/HUF/hó
1.7 orvosi rendelő felszerelésének bérleti díja	60 000 + Áfa/HUF/hó
2.) Nettó ajánlati ár (II. rész esetében): A szűrővizsgálatok súlyozott összértéke	12 882 000 HUF
3.)HC prevenciós kockázatértékelési tanulmány (I. rész esetében)	ajánlat 140-162. oldala
4.)Szűrővizsgálatok lebonyolításának ütemezése (II. rész esetében)	4 hét

Hungária Med-M Kft.

4.) Nettó ajánlati ár	
1.1 foglalkozás-egészségügyi ellátás ára A, B, C, D, osztályra lebontva vizsgálati díj/év	5 422 000 HUF/év
1.2 belgyógyászati vizsgálati díj/óra	13 500 HUF/óra
1.3 véralkohol vizsgálati díj/darab	25 000 HUF/darab
1.4 elsősegély oktatási díj (alkalom/csoport) alkalom/csoport	20 000 HUF/
1.5 kardiológiai vizsgálati díj/óra	12 500 HUF/óra
1.6 orvosi rendelő bérleti díja (min. 220000 Ft/hó)	280 000 + Áfa/HUF/hó
1.7 orvosi rendelő felszerelésének bérleti díja	90 000 + Áfa/HUF/hó
2.) Nettó ajánlati ár (II. rész esetében): A szűrővizsgálatok súlyozott összértéke	<u>756 000 HUF/hó</u>
3.)HC prevenciós kockázatértékelési tanulmány (I. rész esetében)	ajánlat 76. oldala
4.)Szűrővizsgálatok lebonyolításának ütemezése (II. rész esetében)	3 hét

Medicina B.M. Kft.

5.) Nettó ajánlati ár

1.1 foglalkozás-egészségügyi ellátás ára		
A, B, C, D, osztályra lebontva vizsgálati díj/év	15 605 050 HUF/év	
1.2 belgyógyászati vizsgálati díj/óra	1 800 HUF/óra	
1.3 véralkohol vizsgálati díj/darab	50 000 HUF/darab	
1.4 elsősegély oktatási díj (alkalom/csoport)	10 000	HUF/
alkalom/csoport		
1.5 kardiológiai vizsgálati díj/óra	5 000 HUF/óra	
1.6 orvosi rendelő bérleti díja (min. 220000 Ft/hó)	220 000 + Áfa/HUF/hó	
1.7 orvosi rendelő felszerelésének bérleti díja	60 000 + Áfa/HUF/hó	
2.) Nettó ajánlati ár (II. rész esetében):		
A szűrővizsgálatok súlyozott összértéke	10 305 000 HUF	
3.)HC prevenciós kockázatértékelési tanulmány (I. rész esetében)	ajánlat 61. oldala	
4.)Szűrővizsgálatok lebonyolításának ütemezése (II. rész esetében)	4,5 hét	

A Hungária Med-M Kft. az ajánlata 18-20. oldalán ismertette a referenciáit. A II. rész vonatkozásában: legalább 1 db, egy szerződésen belül, több mint 700 fő részére, az utóbbi 3 év valamelyikében végzett szűrővizsgálati komplex programmal (legalább 6 különböző szűrővizsgálat elvégzésével) a Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére 2006-tól folyamatosan, országosan végzett foglalkozás-egészségügyi, szűrővizsgálatok és egészségügyi szolgáltatási tevékenységét mutatta be. Az ellenszolgáltatás összegeként 17 794 420.- Ft/év összeget jelölt meg. Megjelölésre került a szerződést kötő másik fél, valamint a nyilatkozatot adó személy: A. E.

A Hungária Med-M Kft. az ajánlatának 24. oldalán az M2) alkalmassági feltétel vonatkozásában többek között Dr. D. P. szakembert jelölte meg, az ajánlat 172-176. oldalán pedig csatolta a szakember önéletrajzát, a szakember aláírásával, továbbá az igazolványainak másolatát. A rendelkezésre állási nyilatkozat nem került csatolásra.

A Hungária Med-M Kft. ajánlata 50-51. oldalán került ismertetésre a Szervezési módszertan. Rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő „...igénye szerint úgy ütemezzük a vizsgálatokat, hogy a nagyszámú ügyfélre való tekintettel 3 hétnél rövidebb idő alatt a vizsgálatok nem végezhetőek el. Jó szervezéssel és kellő ütemezéssel azonban 3 hét alatt a bemutatott táblázat szerint a biztosított 3 helyiségben a vizsgálatok elvégezhetőek.”

Az ajánlat 51. oldalán táblázatos formában mutatta be a szűrési folyamat ütemezését, mely szerint 3 hét alatt hetente 5 nap alatt végzi el az ajánlattevő az előírt 8 db szűrési vizsgálatot.

Az ajánlat 72. oldala tartalmazta az Ártáblázatot, melynek összesen rovata 9 072 000 Ft-ot tartalmaz.

Az ajánlatkérő 2013. augusztus 5-én hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés keretében a Hungaria Med-M Kft-től – többek között – Dr. D. P. szakember vonatkozásában kérte a szakember jogviszonyának tisztázását, a rendelkezésre állási nyilatkozat pótlását.

A Hungaria Med-M Kft. benyújtotta a hiánypótlását, melynek 18. oldalán Dr. M. J. a Hungaria Med-M Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozik, hogy Dr. D. P. szakember, mint ajánlattevő alkalmazottja a teljesítés során végig rendelkezésre áll, mint fül- orr- gége szakorvos, munkavégzését más elfoglaltság nem akadályozza. A dokumentum alján két aláírás szerepel, melyikből az egyik Dr. M. J.-tól származik, a másik megegyezik a Dr. D. P. szakember önéletrajzán található aláírással.

Az ajánlatkérő 2013. augusztus 27-én a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint indokolást kért.

A kérelmező esetében felhívta a figyelmet arra, hogy a „Foglalkozás-egészségügyi ellátás ára A,B,C,D osztályra lebontva” szempontra adott 13 589 100.- HUF/fő /év ajánlati elem több mint két és félszerese az ajánlatkérő által előzetesen figyelembe vett – a fedezet meghatározásához felhasznált – árnak, ezért tájékoztatást kért.

A kérelmező válasza:

„Előjáróban jelezni kívánjuk, hogy a felolvasó lapon és a bontásról készült jegyzőkönyv társaságunkat érintő bontólapján egyaránt 13.589.100,- HUF/év szerepel, azaz a megajánlott díjtétel nem főnként, hanem összességében értendő.

A díjtétel nagyságrendjét megalapozza, hogy Tisztelt Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás II.2.1. pontjában a foglalkozás-egészségügyi feladatok körében kérte munkanapokon 1 fő foglalkozás-egészségügyi szakápoló biztosítását (hétfő, kedd, szerda, péntek, 7:30-15:30 óra között), továbbá 2 órában foglalkozás-egészségügyi szakorvos biztosítását, az Ajánlatkérő által, bérleti díj ellenében bérbeadni kívánt rendelőben a bérbeadni kívánt eszközökkel. Tekintettel a foglalkozás-egészségügyi szakápoló közel állandó jelenlétére (heti 32 óra), illetve az eszközök kizárólag ezen tevékenység végzéséhez ÁNTSZ minimumfeltételben rögzített voltára, ezen költségek fedezetét ezen díjbevételekből kell biztosítani Ajánlattevőnek.

Fentiek igazolására a költségek nagyságrendjét alátámasztó táblázatunkat mellékeljük.

Jelezni kívánjuk, hogy amennyiben az ajánlati árunk ajánlatkérő szerint „több, mint két és fél szerese az ajánlatkérő által előzetesen figyelembe vett árnak”,

akkor az Ajánlatkérő ezen részelem tekintetében figyelembe vett becsült értéke nem fedezi a rendelő, illetve az eszközök bérletének tekintetében Ajánlatkérő által szabott, kötelezően alkalmazandó minimum bérleti díjat.

Ugyanakkor tisztában vagyunk azzal, hogy Ajánlatkérő nem köteles a részszempontként feltételezett becsült érték tekintetében automatikusan fedezethiányosnak tekinteni az ajánlatot, ha az összességében rendelkezésre álló fedezet (becsült érték) a szolgáltatás vásárlására elégséges. Ennek tükrében kifejezetten kérjük Ajánlatkérőt, hogy a 2013. július 29-én tartott bontásról készült Jegyzőkönyvet kiegészíteni szíveskedjék, - a benyújtott ajánlatok bontásakor elhangzottaknak megfelelően - miszerint a Kbt. 62.(4) bekezdés szerint tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a beszerzés becsült értéke 50 millió forint.”

A válaszhoz mellékelt táblázatban a kérelmező ismertette az orvos, a nővér heti, havi rendelési idejét, az orvos kalkulált órabérét és havi összköltségeit, a nővér időarányos havi bérét és havi összköltségeit; a bérleti díj és az eszközbérleti díj időarányos havi díját és havi összköltségeit áfával; továbbá az informatika, dologi költségek, általános költségek és nyereség havi összköltségeit.

Az ajánlatkérő 2013. szeptember 13-án tájékoztatta az ajánlattevőket az eljárás eredményéről.

Az összegezés az I. rész vonatkozásában megállapította, hogy az eljárás eredménytelen az alábbi indokkal:

„Figyelemmel a FÖNIX-MED Egészségügyi Szolgáltató Zrt-nek, mint egyedüli érvényes ajánlattevőnek, a – 1.1 foglalkozás-egészségügyi ellátás ára A,B,C,D osztályra lebontva vizsgálati díj/év – értékelési szempontra adott 13 589 100 HUF/év összegű ajánlatára, valamint az Ajánlatkérő számára rendelkezésre álló fedezet – 4 700 000.- HUF/év – mértékére, az I. rész tekintetében az eljárás, a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján, eredménytelen, tekintve, hogy az összességében legerősebb ajánlatot tevő sem tett az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel – megfelelő ajánlatot.

A II. rész vonatkozásában megállapította, hogy az eljárás eredményes volt, a 4 ajánlatból 3 ajánlat érvényes. A kérelmező 651,26 pontot, a Hungária Med-M. Kft. 700 pontot, a Medicina B. M. Kft. 605,39 pontot kapott.

Nyertes ajánlattevőként a Hungária Med-M Kft.-t hirdette ki az ajánlattevő.

Az összegezés 9.a) pontja rögzítette az érvényes ajánlattevők tekintetében az ajánlatuk értékelési szempont szerinti tartalmi elemét, a Hungária Med-M Kft. tekintetében a nettó ajánlati ár a II. rész esetében 9.072.000.-Ft, a szűrővizsgálatok lebonyolításának ütemezése 3 hét.

Az összegezés 9.b) pontja táblázatban mutatta be a pontozást, amely a Hungária Med-M Kft. vonatkozásában 9.072.000.-Ft-ra vonatkozott.

A kérelmező 2013. szeptember 17-én kelt kérelme alapján az ajánlatkérő 2013. szeptember 18-án iratbetekintési lehetőséget biztosított.

Az iratbetekintésről készült jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek rögzítésre.

Az ajánlatkérő a kérelmező rendelkezésére bocsátotta az I. részben a Hungária Med-M Kft. ajánlatának üzleti titokkal nem védett részeit, a II. részben az összes benyújtott ajánlatot és az ajánlati kötöttség kiterjesztésének igazolását.

„Az ajánlattevő jelen lévő képviselője aláírásával elismeri, hogy az ajánlatkérő képviselője a Hungária Med-M Kft. (1132 Budapest, Csanády u. 6./b) ajánlattevő által benyújtott ajánlatának üzleti titokkal nem terhelt részeit, valamint MEDICINA B. M. Kft. (1135 Budapest, Jász u. 84-88.), továbbá Swiss Medical Services Kft. (1092 Budapest, Kinizsi u. 22. fszt. 4.) ajánlatait és hiánypótlásait teljes terjedelemben a betekintő rendelkezésére bocsátotta az I. és II. rész tekintetében, és azt megfelelően áttekintette, illetve kijegyeztelte.

A betekintést kérő FŐNIX-MED Egészségügyi Szolgáltató Zrt. (1125 Budapest, Diós árok 1-3.) képviselőjének kérésére a jegyzőkönyvben rögzítésre kerül, hogy a betekintés során Ajánlatkérő képviselőjénél nem állt rendelkezésre olyan dokumentum, amely az I. és II. rész tekintetében a becsült értéket, és a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét tartalmazta volna. Ez utóbbi szóban elhangzott, és ismertetésre került a bontáson 50 millió HUF értékben, azonban ezt a bontási jegyzőkönyv nem tartalmazza.”

A jegyzőkönyvben nem került rögzítésre a kérelmező kifogása az iratbetekintés körülményei tekintetében.

Az ajánlatkérő felhívására a II. részben nyertesként kihirdetett Hungária Med-M Kft. nyilatkozott, hogy az ajánlata 77-91. oldala (Prevenációs kockázatértékelési tanulmány) üzleti titok, így kérelmező csak az ajánlat üzleti titokká nem minősített részeit tekintette meg.

A kérelmező 2013. szeptember 18-án előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, melyben a jogorvoslati kérelemmel egyezően adta elő kifogásait, a Magyar Közút Zrt. vonatkozásában bemutatott referencia tekintetében a következőket vitatta.

„Álláspontunk szerint a nyertesnek minősített Hungária Med-M Kft. által becsatolt, a Felhívás III.2.3. M1 „Az alkalmasság minimumkövetelményei” c. pontban a II. részre vonatkozóan előírt referenciaigazolással kapcsolatos elvárásoknak nem felel meg az alábbiak miatt. A referencia nyilatkozat nem teljes körűen tartalmazza a hivatkozott pont szerinti alábbi alkalmassági minimumkövetelményeket: *„Legalább 1 db., egy szerződésen belül teljesített, minimum 750 fő részére és/vagy 15 millió forint értékű, az utóbbi 3 év valamelyikében végzett szűrővizsgálati komplex programmal (legalább 6 különböző szűrővizsgálat elvégzésével)”* A referencianyilatkozat nem tartalmazza, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt-nél, mint ajánlattevő

szereződött partnerénél hány fő vonatkozásában kerül(t) sor a szolgáltatásnyújtásra. Hiányzik belőle továbbá a szolgáltatás nyújtás pontos megnevezése, különös tekintettel az ajánlatkérő által elvárt komplex szűrővizsgálatokra és azokon belül az egyes szűrővizsgálatok típusára, amely alapján megállapítható lenne, hogy legalább 6 szűrővizsgálatot végez ajánlattevő. A becsatolt referencia nyilatkozat alapján tehát nem állapítható meg ajánlattevő szakmai alkalmassága. A referencia nyilatkozatból nem állapítható meg tehát egyértelműen, hogy az komplex, olyan szűrővizsgálat elvégzésére vonatkozik, amely legalább 6 különböző szűrővizsgálat elvégzésével kapcsolatos.

Ennek ellenére ajánlatkérő nem írt elő hiánypótlást a referencianyilatkozat megfelelő tartalmú benyújtása céljából. Ezen ajánlatkérői álláspont azért is meglepő, mivel ajánlatkérő az I. rész vonatkozásában a Hungária Med-M kft. ajánlattevő által becsatolt, a Felhívás III.2.3. M1 „Az alkalmasság minimumkövetelményei” c. részben az i. részre vonatkozóan előírt minimum követelményekkel kapcsolatban hiánypótlásra hívta fel nevezett ajánlattevőt hasonló okból („egy telephelyről, belgyógyászati szakrendelés nyújtásáról szóló referencia”), azonban jelen II. részt illetően a referencia nyilatkozat nyilvánvaló tartalmi hiányosságai ellenére elmulasztott a II. részben hiánypótlást kiküldeni, ezen oknál fogva a Hungária Med-M Kft. ajánlattevő alkalmassága nem állapítható meg és így ajánlata a Kbt. 74. § „d” pontja alapján érvénytelen. Egyebekben megjegyezzük, hogy a hivatkozott referencia a szolgáltatás tárgya és a szolgáltatás ellenértéke mezőkben feltüntetett adatok alapján pontosan megegyezik az I. rész vonatkozásában benyújtott 1/c) referenciában foglalt tartalommal, amely kétségbe vonja a nyilatkozat valóságtartalmát. Gyakorlatilag kizárt két különböző tartalmú egészségügyi szolgáltatás tekintetben a forintra megegyező éves ellenszolgáltatás összeg.”

Az ajánlatkérő 2013. szeptember 23-án újabb hiánypótlási felhívást és felvilágosítást kért ki a II. rész nyertes ajánlattevője részére:

„Hiánypótlás:

Az ajánlatuk 20. oldalán becsatolt referencia nyilatkozat nem teljeskörűen tartalmazza a hivatkozott pont szerinti alkalmassági követelményeket

II. részre vonatkozóan:

legalább 1 db, egy szerződésen belül teljesített, minimum 750 fő részére és/vagy 15 millió forint értékű, az utóbbi 3 év valamelyikében végzett szűrővizsgálati komplex programmal (legalább 6 különböző szűrővizsgálat elvégzésével).

Kérjük, olyan tartalmú referencianyilatkozat benyújtását, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-nél, mint szerződéses partnernél hány fő vonatkozásában, vagy legalább 15 millió forint értékben került sor a szolgáltatás nyújtására, illetve, hogy ezen belül milyen típusú szűrővizsgálatok (legalább 6 darab) elvégzése történt.

Indoklás kérése:

A Kbt. 70. § (1) bekezdésben foglaltak alapján kérjük, indoklásukat arra vonatkozóan, hogy az ajánlatukban, valamint a hiánypótlás során benyújtott szűrési program, elvégezhető-e a felolvasó lapon megjelölt 3 hét alatt, az Ajánlatkérő által 2013. július 15.-én megküldött kiegészítő tájékoztatásban megjelölt számú rendelő helyiségek számának figyelembe vételével.”

A Hungária Med-M Kft. benyújtotta újabb indokolását:

„A Hungária Med-M Kft. az ajánlatkérő 2013.07.15-én közreadott 17. kiegészítő tájékoztatását a következők szerint értelmezte:

1. Ajánlatkérő a szűrővizsgálatok lebonyolítását kifejezetten a telephelyen kéri.
2. Ajánlatkérő lehetőséget lát több vizsgálat párhuzamos végzésére.
3. Ajánlatkérő a szűrővizsgálatok lebonyolításához tud biztosítani
 - 2 db ÁNTSZ engedéllyel rendelkező helyiséget,
 - 1 db ÁNTSZ engedéllyel nem rendelkező helyiséget közvetlenül a rendelők mellett.

4. Ajánlatkérő válasza arra a kérdésre, hogy "a szűrővizsgálatok lebonyolításához tudnak-e biztosítani rendelőn kívüli helyiséget" igen. Ebből következően, és mivel a szűrővizsgálatokat a telephelyen kell végezni, a Hungária Med-M Kft. a szűrések lebonyolításának metodikáját az ajánlatkérő által biztosított három helyiségbe tervezte és ajánlotta meg. Mivel a szűrések helyszíne kötött (az ajánlattevő telephelye), felkészült az ismert (a harmadik helyiség) és a nem ismert hiányzó engedélyek beszerzésére. Ez egyébként bármelyik nyertes ajánlattevő feladata lenne, hiszen egészségügyi tevékenységet jogszerűen csak engedélyek birtokában lehet végezni, ám egyetlen ajánlattevőtől sem várható el, hogy az ajánlatkérő telephelyén működési engedéllyel rendelkezzen.

Emiatt a szükséges engedélyek megszerzése csak a nyertes ajánlattevőtől várható el.

A szükséges engedélyek minden egyes vizsgálatra a szerződéskötéstől számítva a törvényes hatósági időn belül, - azaz 30 napon belül - rendelkezésre fognak állni, így a feltételekben megadott 2 engedélyezett + 1 nem engedélyezett helyiség a vizsgálatok elvégzésére továbbra is elegendő és az ajánlatban megadott 3 hét a vizsgálatok lebonyolítására tartható. Az ütemezés a következő táblázatban nyomon követhető. Ebből nem csak az derül ki, hogy elvégezhető 3 hét alatt a szűrővizsgálat, hanem az is, hogy van tartalékba egy helyiségben 2 nap, amikor az esetleges csúszást, vagy az esetleges menetközben felmerülő többletigényt teljesíteni lehet. Ez átlag vizsgálati idővel számolva további legalább 90 vizsgálatot tesz lehetővé.”

Az indokolásához mellékelte táblázatban szűrővizsgálatonként, létszámadatokkal, a vizsgálatok időigényének bemutatásával támasztotta alá vállalását a Hungária Med-M Kft.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. vonatkozásában kifogásolt referencianyilatkozatát újra becsatolta, melyben a következő adatokat adta meg: mennyiség: 2010-ben 760 fő, 2011-ben 807 fő
szolgáltatás tárgya: Szűrővizsgálatok: belgyógyászati-kardiológiai szűrővizsgálat, laboratóriumi szűrővizsgálat, komplex hasi, kismedencei ultrahang szűrővizsgálat, csontsűrűség vizsgálat, nőgyógyászati szűrővizsgálat, mozgásszervi szűrővizsgálat/szemészeti szakorvosi szűrővizsgálat.
információt adó személy: Antal Edit

Az ajánlatkérő 2013. szeptember 23-án küldte meg a válaszát az előzetes vitarendezésre az I. rész vonatkozásában:

„Az írásbeli összegezés sérelmesnek tekintett 7.a) pont tekintetében, Ajánlatkérő a Foglalkozás - egészségügyi ellátás A, B, C, és D osztályokra lebontva megnevezésű értékelési szempont esetében, a rendelkezésre álló fedezet mértékéről a bontás során tájékoztatta az ajánlattevőket. Ajánlatkérő a két részre összesen 50.000.000,- HUF összegű fedezet rendelkezésre állását ismertette.

Tájékoztatom, hogy a fedezet mértékét ajánlattevő a felhívásban és dokumentációban előírt kötelező foglalkozás-egészségügyi rendelési idő és a 89/1995. (VII. 14.) Korm. rendeletben foglalt díjak figyelembe vételével és az elmúlt évek tapasztalatai alapján határozta meg.

A fentiek figyelembe vételével a fedezet meghatározása során ajánlatkérő az 1.1 alszempont esetén 4700000,- HUF összeget vett figyelembe, amely értéket Ajánlatkérő továbbra is megalapozottnak ítél.

Ahogy ajánlatkérő azt a 2013. augusztus 27.-én kelt tájékoztatásában is jelezte, a beérkezett ajánlatok többsége az eredetileg kalkulált összeg két-háromszorosának felel meg több - így az 1.1 - részszempont tekintetében, ezért ajánlatkérőnek a további szolgáltatáselemek felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételek szerinti megvásárlására nem marad fedezete.

Így az előzőekben leírtak alapján az összegzését nem kívánja módosítani.”

Az ajánlatkérő 2013. szeptember 26-án küldte meg a válaszát az előzetes vitarendezésre a II. rész vonatkozásában:

„1) Figyelemmel az előzetes vitarendezésben, a II. részre vonatkozóan benyújtott észrevételükre, ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján, hiánypótlási felhívást küldött Hungária Med-M Kft. részére a II. részre benyújtott referencianyilatkozat tekintetében.

Hungária-Med Kft. a megadott határidőre, azaz 2013. szeptember 26.-án, 11 óra 40 perckor, benyújtotta a kért referencianyilatkozatot, amelynek tartalma szerint a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-nél, mint szerződő partnernél 8 fajta szűrővizsgálat elvégzése történt 15.978.600,-Ft/év értékben. Ezzel Hungária-

Med Kft. ajánlata teljes egészében kielégíti a kiírásban megadottakat, tehát alkalmas a szerződés teljesítésére.

2) Tekintettel arra, hogy a hiánypótlás 18. oldalán benyújtott nyilatkozat szerint, Dr. D. P. a Hungária-Med Kft. alkalmazottja, így az ő rendelkezésre állásáról Dr. M. J., a Hungária-Med Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozott a tekintetben, hogy a megnevezett szakember a teljesítés során rendelkezésre fog állni.

Dr. D. P., mint alkalmazott munkahelyét, ill. munkarendjét, mint munkáltatója a Hungária-Med Kft. határozza meg.

Azon észrevételükkel kapcsolatban, miszerint az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal közhiteles nyilvántartása szerint Dr. D. P. a Péterfy Sándor utcai Kórház Rendelőintézet és Baleseti Központnál is alkalmazotti jogviszonyban van, erre a Munka törvénykönyve, mint többes jogviszony számára lehetőséget biztosít.

3) A Hungária-Med Kft. ajánlatában a II. rész esetében (A szűrővizsgálatok súlyozott összértéke) a becsatolt felolvasólapon valóban eltérő értékben szerepel, mint az ajánlat 72. oldalán benyújtott Ártáblázat végösszege.

Ajánlatkérő az ajánlatok átvizsgálásakor észlelte ezt az eltérést, azonban figyelembe vette azt a tényt, hogy a becsatolt Ártáblázat, Hungária-Med Kft. által, az ajánlati dokumentációban leírtak alapján került kitöltésre, számszakilag pontosan tartalmazza azokat az alapadatokat, valamint súlyozott összértéket, amelyet Ajánlatkérő a bírálat során értékelni kívánt.

A Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata alapján nem lehet egy ajánlatot automatikusan érvénytelennek nyilvánítani abban az esetben, ha csupán a felolvasólap hibás adatot tartalmaz, ugyanakkor az ajánlatban részletes, minden értékelésre kerülő adatot számszakilag helyesen alátámasztó ártáblázat, vagy költségvetés kerül benyújtásra.

Hungária-Med Kft. ajánlatának 72. oldalán benyújtott Ártáblázat minden tétel és az összérték tekintetében is tartalmazza azokat az adatokat, amelyek az ajánlati dokumentáció 23. oldalán megadottak alapján értékelésre kerültek.

"Az ajánlattevőnek az ajánlatában meg kell adnia az ajánlati dokumentáció II. fejezetében Feladatmeghatározás - az II. Részre vonatkozóan megadott valamennyi feladat elvégzését magába foglaló árat. (nettó Ft). A szerződés időtartama alatt a 8 fajta vizsgálatot magában foglaló szűrővizsgálatot 2 alkalommal kompletten el kell végezni.

A szűrővizsgálatokra adott árajánlat egy évre vonatkozó súlyozott összértéke kerül értékelésre a fordított arányosság szabályai szerint, tehát a legalacsonyabb összértékű ajánlat kapja a maximális pontszámot, a magasabb végösszegű ajánlatok ehhez arányosítva, alacsonyabb pontszámot kapnak. A Feladatmeghatározásban megadott szűrővizsgálatok várható száma tájékoztató jellegű, az ajánlatok értékelésekor, az ezek alapján megajánlott súlyozott összértékek kerülnek értékelésre. A szerződésben a szűrővizsgálatok egységárai kerülnek rögzítésre, az elszámolás a ténylegesen elvégzett és igazolt szűrések

száma alapján fog történni."

Az előzőekben leírtak alapján tehát a Hungária-Med Kft. ajánlatának 72. oldalán benyújtott Ártáblázat minden tekintetben helyes, tartalmazza azokat a számszaki adatokat, amelyeket Ajánlatkérő értékelni kívánt. Számszaki hiba nem történt, annak korrigálására, ill. az Ajánlattevők kiértékelésére nem volt szükség.

4) A Kbt. 79. § (4) bekezdésben foglaltak alapján Ajánlatkérő indoklaskérést is küldött Ajánlattevőnek, amelyet Hungária-Med Kft. a hiánypótlással együtt 2013. szeptember 26.-án 11 óra 40 perckor szintén benyújtott.

Ajánlatkérő a Hungária-Med Kft. által megküldött indoklást megalapozottnak ítélte, így azt elfogadta.

Az előzetes vitarendezési kérelmük 1)-4) kérelmi elemeit megvizsgálva, továbbá figyelemmel a Hungária-Med Kft.-nek, a hiánypótlási felhívásra és indoklaskérésre megküldött dokumentumaira, Ajánlatkérő álláspontja szerint Hungária-Med Kft. ajánlata a II. rész tekintetében érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére, így Ajánlatkérő, a 2013. szeptember 13.-án, megküldött összegezését nem kívánja módosítani."

A *kérelmező* 2013. szeptember 30-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, hiánypótlás teljesítését követően került sor a jogorvoslati eljárás megindítására.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a tárgyi közbeszerzési eljárás I. részét illetően a Kbt. 62. § (4) és (7) bekezdése, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja, a II. részét illetően a Kbt. 70.§ (3) bekezdését az alábbi indokokra tekintettel.

I. rész

1. Az eljárást megindító felhívásban nem került feltüntetésre sem az egyes részek vonatkozásában külön-külön, sem az I. és II. rész megvalósításához együttesen szükséges becsült érték összege.

A becsült érték és az ajánlatkérő által rendelkezésre álló anyagi fedezet összege a bontáson szóban hangozott el. Annak összegét az ajánlatkérő 50 000 000,-Ft-ban határozta meg, amely azonban nem tükrözi egyértelműen, hogy ez az összeg részenként vagy a két részre együttesen tartalmazza az ajánlatkérő rendelkezésére álló összeget, továbbá a bontási jegyzőkönyv egyáltalán nem tartalmazza ezt az adatot. A kérelmező két alkalommal is jelezte az ajánlatkérő felé, hogy a Kbt. fent hivatkozott előírásának megfelelően a részenként rendelkezésre álló fedezet összegével a bontási jegyzőkönyvet egészítse ki, amelyet azonban az ajánlatkérő a mai napig nem tett meg. Az ajánlatkérő képviselője az iratokba való betekintés során, 2013. szeptember 18. napján, az iratbetekintésről készített jegyzőkönyvben rögzítette a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, részenként 50-50 millió forintban meghatározván azt.

Az ajánlatkérő fenti eljárásával megsértette a Kbt. 62. § (4) és (7) bekezdését.

A kérelmező a jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a bontási jegyzőkönyvet 2013. július 30. napján vette át.

2. Az ajánlatkérő nem jogosult egyetlen - a kialakuló végső ellenszolgáltatás egyik részeként megjelölt és értékelt alszempontot kiemelni, és az egyéb - szintén a teljes és végső ellenszolgáltatás részét képező és azt összességében meghatározó - alszempontokra adott összegeket figyelmen kívül hagyni. A közbeszerzés előkészítése során az ajánlatkérőnek úgy kell felmérnie a becsült összeget, hogy a beszerezni kívánt teljes szolgáltatást, annak minden elemével, valamennyi megrendelni kívánt tevékenységgel együtt számba vegye és így meg tudjon győződni arról, hogy mennyi fedezetet kell a szolgáltatás megrendelése esetére elkülönítenie, ill. a rendelkezésre álló fedezet elegendő-e.

Az egyes rész-, és alszempontokra megajánlott árak/összegek egymástól nem elválaszthatóak, hiszen az eljárás tárgya szerinti szolgáltatás komplex megvalósításához, azaz valamennyi, a dokumentációban meghatározott tevékenység ellátásához és biztosításához, valamennyi rész-, ill. alszempontra adott értéket/összeget összesíteni és összességében értékelni kell. Ez alapján állapítható meg ugyanis, hogy egy ajánlat nyertessége esetén mennyi lesz az ajánlatkérő által ténylegesen fizetendő szolgáltatási ellenérték a szerződés időtartama alatt.

Amennyiben egy adott értékelési alszempontként megadott árat lehetne úgy minősíteni, mint amely ellehetetleníti a teljes beszerzés megvalósulását, mivel az alszempontra megajánlott ár meghaladja az adott alszempontra az ajánlatkérő által biztosítani kívánt fedezetet, ez az eljárás a Kbt. 2. § (3) bekezdésébe ütköző rendeltetésellenes joggyakorlásnak minősülne, és adott esetben lehetőséget teremtene az ajánlatkérő által az ajánlati kööttség alóli kibúváshoz, egy esetlegesen nem kívánt szerződéskötés megghiúsításához.

Az ajánlatkérő a bontás során, és az iratbetekintés során készült jegyzőkönyvben is 50.000.000,- forintban határozta meg a rendelkezésére álló fedezet összegét, még az egyes részek vonatkozásában sem jelölte meg a fedezet bontását, azaz részek szerinti rendelkezésre állásának az arányát, az egyes alszempontok szerinti tevékenységek vonatkozásában soha semmilyen becsült érték vagy fedezeti érték nem hangzott el - ami egyebekben a fentiek miatt jogellenes is lett volna. Az ajánlatkérő által megjelölt 50 millió forint fedezetet kizárólag a teljes szolgáltatás és az abban található valamennyi tevékenység megrendelése esetére szolgáló, és a szerződés teljes időtartamára járó ellenszolgáltatás összegeként lehet értelmezni. Amennyiben:

- az értékelési szempontok/alszempontok szerinti egységárakra/összegekre, valamint
- az egyes megrendeli kívánt tevékenységek volumenére/gyakoriságára/mennyiségére tekintettel,
- a szolgáltatás megrendelésének teljes időtartamára számítva,

a nyújtott szolgáltatásban található tevékenységek ellenértéke összességében nem haladja meg a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, az eljárást nem lehet a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelennek minősíteni. A fentiek alapján a bontáson elhangzott 50 millió forint rendelkezésre álló fedezet összegére tekintettel a kérelmező által benyújtott ajánlat nem tartalmaz olyan összegű ajánlatot, ami meghaladná az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontját amikor az eljárást fedezethiány miatt eredménytelennek minősítette.

A Döntőbizottság felhívására, a jogorvoslati eljárás során csatolta a kérelmező az xls táblát elektronikus formátumban, amely alapján a kérelmező által megajánlott szolgáltatási árak mellett kalkulálható a szolgáltatás teljes időtartama alatt összesen fizetendő ellenérték összege. Az xls táblázathoz az alábbi magyarázatot fűzte:

„Belgyógyászati szakrendelés esetén a Dokumentáció szerint heti négy napon (hétfő, kedd, szerda és péntek) 6 órában nyújtott szolgáltatás mellett kalkuláltuk a szerződés teljes időtartamára (52 hét + 12 hét, azaz egy év és három hónap) vonatkozó díjat. Azaz $4 \text{ (nap)} * 6 \text{ (óra)} * 64 \text{ (hét)} * 6\,500 \text{ forint}$. Ajánlatkérő tárgyaláson elhangzott álláspontja szerint, miszerint ő 16 hónappal számolt a fizetendő teljes ellenszolgáltatást illetően szintén elvégeztük a számítást, melyet az xls tábla az alábbiak szerint rögzít: $4 \text{ (nap)} * 6 \text{ (óra)} * 68 \text{ (hét)} * 6\,500 \text{ forint}$.

Kardiológiai szakrendelés esetén a Dokumentáció szerint heti egy alkalommal 4 órában nyújtott szolgáltatás mellett kalkuláltuk a szerződés teljes időtartamára (52 hét + 12 hét, azaz egy év és három hónap) vonatkozó díjat. Azaz $4 \text{ (óra)} * 64 \text{ (hét)} * 7\,000 \text{ forint}$. 16 hónap szolgáltatási időtartamot alapul véve a számítás az alábbiak szerint alakul: $4 \text{ (óra)} * 68 \text{ (hét)} * 7\,000 \text{ forint}$.

Véralkohol vizsgálati díjjal három alkalommal számoltunk, mivel Kérelmező 2012. február 21. napja óta szerződéses kapcsolatban áll Ajánlatkérővel „az alkoholos befolyásoltság szűrése” szolgáltatás nyújtására és az említett időszakban, azaz 19 hónap alatt összesen három alkalommal került sor véralkohol vizsgálatra, így jelen kérelem tárgyát képező közbeszerzési eljárásban a 15 és a 16 hónapra is indokolt és elégséges a szerződés időtartama alatt összesen három véralkohol vizsgálati díjjal számolni.

Az elsősegély oktatás díját három alkalommal vettük számba a szerződés teljes időtartama alatt, mivel a Dokumentáció szerint éves szinten 40 fő képzése elvárt, és Kérelmező által az ajánlatban megadott képzési tematika szerint 20 fő kerül egy csoportban oktatásra. Azaz egy év alatt két csoport oktatása várható, valamint elképzelhető még a fennmaradó három, ill. négy hónapos időszakban egy csoport oktatása.

Az 1.6. (Orvosi rendelő bérleti díja) és 1.7. (Orvosi rendelő felszerelésének bérleti díja) alszempontra adott vállalásokat értelemszerűen nem vettük figyelembe, mivel azok nem képezik a Ajánlatkérő által a fizetendő ellenszolgáltatás részét, ellenkezőleg, a vállalt összegeket nyertes ajánlattevő fizeti meg Ajánlatkérő számára a szerződés időtartama alatt.

Fenti kalkulációból egyértelműen látszik, hogy Kérelmező által megajánlott árak mellett a nyújtott szolgáltatás ellenértéke a szerződés teljes időtartama alatt, legyen az akár 15 hónap, vagy 16 hónap, sem haladja meg az Ajánlatkérő által meghatározott 31 000 000,- forintos rendelkezésre álló fedezet összegét.”

Szóban előadta, hogy az ajánlatában megadott vállalás szerint a szolgáltatás teljes időtartamára, vagyis 2013. november 1.-től, 2014. december 31.-ig a teljes ellenszolgáltatási összeg, 28.860.775,- Forint. Ez az összeg az ajánlatban nem szerepel, ugyanis azt az ajánlatkérő nem kérte.

Kérelmező felhívta a figyelmet arra is, hogy az ajánlatkérő a vitatott foglalkozás egészségügyi ellátás ára tekintetében 4,7 millió Forint/év összeggel számolt előzetes kalkulációként, ugyanakkor ennek ellentmond a referencia követelmények meghatározása, ott az ajánlatkérő 10 millió forintos szerződéses értéket határozott meg.

II. rész

3. A kérelmező szerint érvénytelen a Hungária Med-M Kft. ajánlata, mivel nem felel meg a Felhívás III.3.2 pontjában az M2) II. részre vonatkozó minimum követelményeknek, miszerint Dr. D. P. fül-orr-gégész szakorvos által aláírt és becsatolni kért rendelkezésre állási nyilatkozatot nem tartalmazza. A Dokumentáció 68. oldalán található 13. számú melléklet egyértelműen azt rögzíti, hogy szükség van a szakemberek saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatára. A rendelkezésre állási nyilatkozatot minden esetben a szakembernek magának kell aláírnia, mivel csak ő tud a saját személyét illetően a szerződés időtartama alatti rendelkezésre állásáról nyilatkozni, mivel ő maga az erőforrás. Mindenki csak maga rendelkezhet az idejével (és munkaviszonyával), hiszen szabadon dönthet arról, hogy esetleg más munkáltatónál helyezkedik el és ebben az esetben a munkáltatója által aláírt nyilatkozat okafogyottá válik, hiszen a szakember munkaidejével és kapacitásával a továbbiakban nem rendelkezik. Ezen oknál fogva a Dr. M. J., mint a hivatkozott szakorvos munkáltatójának cégjegyzésre jogosult ügyvezetője által aláírt nyilatkozat nem elfogadható. A munkáltató szempontjából is fontos, hogy a szakember maga nyilatkozzon a rendelkezésre állásáról, mert szerződőként (alvállalkozóként) a munkáltatónak jelent majd problémát, ha a szakember mégis meggondolja magát, és mást kell helyette bevonnai a teljesítésbe.

Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal közhiteles nyilvántartása szerint az említett szakorvos a Péterfy Sándor utcai Kórház Rendelőintézet és Baleseti Központnál, mint munkáltatónál is alkalmazotti jogviszonyban áll. Már csak ezen oknál fogva sem elegendő és elégséges, hogy Dr. M. J. nyilatkozik a szakember rendelkezésre állásáról, hiszen a szakorvos egyéb helyeken is köteles dolgozni, tehát rendelkezésre állási képessége egyéb okoktól is függ, amelyekről saját maga tud képet alkotni. Ezen oknál fogva a Hungária Med-M Kft. ajánlattevő alkalmassága nem állapítható meg és így ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Dr. D. P. rendelkezésre állási nyilatkozatával kapcsolatban a jogorvoslati eljárás során előadta, hogy a tárgyaláson bemutatott hiánypótlás c. iratban az kétséget kizáróan szerepelt, így ezt a kérelmi elemet visszavonta.

Ezzel kapcsolatban kérte az Ajánlatkérőnek az eljárási szabályok súlyos megsértésére vonatkozó magatartásának figyelembe vételét:

- Az iratbetekintés során nem az ajánlattevők által becsatolt eredeti, ill. másolati példányokba tekinthetett be a kérelmező, hanem azokról az ajánlatkérő által készített fénymásolatokba, amelyeknek sokszor az oldalszámozása sem volt megfelelő és következetes. A megtekintett iratok nem tartalmazták a kérdéses iratot.

- Az ajánlatkérő által 2013. szeptember 23. napján, az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel megküldött „Hiánypótlási felhívás és indokoláskérés” c. irat is csak egyetlen hiánypótlási pontot tartalmazott, nevezetesen a Hungária Med-M Kft. ajánlattevő eredeti ajánlatának 20. oldalán becsatolt referencianyilatkozat megfelelő tartalmú pótlására vonatkozó felhívást. Továbbá az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó tájékoztatás szerint az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján hiánypótlási felhívást küldött ki a Hungária Med-M Kft. részére a II. részre benyújtandó referencianyilatkozat pótlása céljából, amelyet a Hungária Med-M Kft. megfelelő tartalommal pótolta. A tájékoztatás szerint egyéb hiány, különösen az előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolt rendelkezésre állási nyilatkozat pótlására nem került sor. Ellenkezőleg, a rendelkezésre állási nyilatkozattal kapcsolatban ajánlatkérő kifejezetten elutasította azt a kérelmezői észrevételt, miszerint azt a teljesítésbe bevont személynek, tehát Dr. D. P. szakembernek is alá kellett volna írnia, így arra hiánypótlást sem írt elő.

Az ajánlatkérő nem tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy az ajánlattevő benyújtotta hiánypótlás keretében Dr. D. P. rendelkezésre állási nyilatkozatát. Amennyiben ez megtörtént volna, a kérelmező nem szaporította volna feleslegesen kérelmi elemei számát, és így nem növelte volna az eljárási költségeit.

4. A Hungária Med-M Kft. ajánlattevő ajánlatának felolvasólapján „1. Nettó ajánlati ár HUF: (II. rész esetében): (a szűrővizsgálatok súlyozott összértéke)” sorban feltüntetett összeg nem azonos az ajánlat 72. oldalán található ártáblázat „1. Nettó ajánlati ár HUF (II. rész esetében): (a szűrővizsgálatok súlyozott összértéke)” sorban feltüntetett összeggel. A hivatkozott ajánlattevő által megadott, a felolvasó lapon szereplő összeget nem lehetett volna értékelni és lepontozni, tekintettel arra, hogy az semmilyen összefüggést nem mutat az ajánlatba kötelezően becsatolandó „Ártáblázat” című dokumentumban található a szűrővizsgálatok súlyozott összértékére vonatkozó összeggel. Az ajánlatkérő a számszaki adatok közötti nyilvánvaló ellentmondás ellenére értékelte ezt a részszerpontot. Amennyiben az ajánlatkérő esetleg úgy gondolta volna, hogy a Kbt. 68. § alapján egyszerű számítási hibáról van szó, akkor ennek kijavításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban haladéktalanul tájékoztatni kellett volna. A kérelmező szerint azonban az értékelésre kerülő ajánlati elem, amely az ajánlat két eltérő oldalán különbözőképpen szerepel, a Kbt. 68. szakasza alapján nem javítható.

A felolvasó lapon szereplő, illetve az ártáblázatban szereplő eltérő összegek miatt előálló hiba, ellentmondás, továbbá hiánypótlás és felvilágosítás keretében sem korrigálható, tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a szakmai ajánlat módosításával. A Kbt. 67. § (8) bekezdése sem alkalmazható a Hungária Med-M Kft. ajánlatában található ellentmondás korrigálására, ugyanis a hivatkozott hiba jelentős és nem egyedi részletkérdésre, hanem önállóan értékelésre kerülő elemre vonatkozik, továbbá a változása a teljes ajánlati árat, illetve annak értékelés alá eső részét befolyásolja. A 2013. július 15. napján kelt kiegészítő tájékoztatás 11. pontja szerint az ajánlati dokumentáció mellékletét képező ártáblázat kitöltésével kérte az ajánlatok megadását az ajánlatkérő, az abban megadott vizsgálatszámok figyelembe vételével. Azaz a felolvasó lapon szereplő, értékelésre kerülő ajánlati elemnek meg kell egyeznie az Ártáblázatban szereplő, a szűrővizsgálatokra vonatkozó, a vizsgálatszámok figyelembe vételével megadott árajánlatok összértékével, amely nem osztható sem 12-vel sem bármely más számmal, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem általános szolgáltatást kívánt megrendelni.

Fentiek okán a Hungária Med-M Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A kérelmező szóban előadta, hogy a bontási jegyzőkönyvben sem szerepel az egyes ajánlatoknál a Ft/hó megjelölés. Hangsúlyozta azt is, hogy nem az ajánlatkérői előírásokat vitatja, ugyanakkor az ajánlatkérői előírások, illetve kiegészítő tájékoztatás alapján az ajánlatkérő egyértelművé tette, hogy mit kíván

értékelni, miként kéri az ajánlatokat megadni, ehhez képest a felolvasólapon nem a Kbt. által előírt adatok kerültek rögzítésre.

5. A kérelmező a 2013. szeptember 18. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmében sérelmezte, hogy a Hungária Med-M Kft. ajánlattevő által, a „4. Szűrővizsgálatok lebonyolításának ütemezése” értékelési részszepontra megajánlott 3 hetes időtartam a Kbt. 70.§ (1) bekezdés szerinti kirívóan aránytalanul minősülő kötelezettségvállalást tartalmaz.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a Hungária Med-M Kft-t indoklásra hívta fel a Kbt. 70. § (1) bekezdés értelmében, majd tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a megkeresett ajánlattevő határidőben benyújtotta az indoklást és azt az ajánlatkérő elfogadta.

A Hungária Med-M Kft. ajánlata 50. oldalán található „Szervezési módszertan” második bekezdésében az alábbi mondat található: „Jó szervezéssel és kellő ütemezéssel azonban három hét alatt a bemutatott táblázat szerint a biztosított három helyszínen a vizsgálatok elvégezhetőek”. A Hungária Med-M Kft. ajánlatában hivatkozott táblázatban 1, 2, 3. hét bontásban három külön rendelő helyiségben hétfőtől pénteki napokra történő bontásban vannak felsorolva az egyes szűrővizsgálatok. Az ajánlatkérő 2013. július 15.-i kiegészítő tájékoztatásának 8. számú pontja az alábbiakat tartalmazza: „ÁNTSZ által kiadott működési engedéllyel rendelkező helyiségeink száma 2, ezen felül 1 db ÁNTSZ_engedéllyel nem rendelkező helyiséget tudunk biztosítani közvetlenül a rendelők mellett”.

Azon tényre figyelembe véve, miszerint az egyik rendelőben a szűrések időtartama alatt folyamatosan biztosítandó a foglalkozás-egészségügyi belgyógyászati illetve kardiológiai rendelés, ezen kiegészítő tájékoztatás alapján minden ajánlattevő számára nyilvánvalóvá vált, hogy a szűrésekhez 1 db ÁNTSZ engedéllyel rendelkező, illetve 1 db azzal nem rendelkező helyiség biztosított. Ennek tükrében nem lehetséges 3 hét alatt a szűréseket lebonyolítani, nyilvánvalóan arra minimum 4,5 hét szükségeltetik. Kérelmező maga is csak úgy tudta vállalni a 3 hét alatti teljesítést, hogy egy külön mobil, két rendelő helyiséggel rendelkező szűrőbusz beállítását vállalta, amelynek lehetőségét kiegészítő tájékoztatás során meg is kérdezett és az ajánlatkérő azt a kiegészítő tájékoztatásban jóváhagyta.

Az eredetileg megadott időtartam alatt, az eredetileg benyújtott szakmai ajánlatban foglaltak módosítása nélkül a Hungária Med-M Kft. nem képes a fenti körülmények között és alapján az ajánlatban szereplő 3 hét alatt lebonyolítani a szűrővizsgálatokat (kivéve, ha betegenként olyan rövid vizsgálati időt jelöl meg, amely eleve lehetetlenné teszi a szűrővizsgálat elvégzését és az mind a gazdasági-, mind az orvos-szakmai ésszerűséggel összeegyeztethetetlen). Amennyiben a Hungária Med-M Kft. új módszert, esetleg új vizsgálati helyet (pl. a kérelmező által is alkalmazott mobil szűrőbusz) állított be az indoklásában, akkor azt nem lehet figyelembe venni, mivel az a

szakmai ajánlat módosítását jelenti, ráadásul értékelésre kerülő elem alapjául szolgáló szakmai ajánlati rész módosul, amely a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontjába ütközik.

A Hungária Med-M Kft. ajánlattevő ajánlata ráadásul tartalmazta a Kbt. 60. § (3) bekezdés szerinti kifejezett nyilatkozatot, miszerint a Felhívásban és Dokumentációban található valamennyi feltételt, kikötést és műszaki leírást gondosan áttanulmányozta, azokat megismerte, megértette és elfogadta, és ennek tükrében tesz ajánlatot. Ennek következtében elfogadhatatlan, hogy az ajánlattételi határidő lejártát követően, egy, a Kbt. 70. § (1) bekezdés szerinti indoklás kérésre olyan anyagot csatoljon be ajánlattevő és azt elfogadja ajánlatkérő, amely az eredetileg benyújtott szakmai ajánlattól eltér, vagy ellentétben van a Felhívás vagy Dokumentáció bármely elemével, hiszen az önmagában már az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Fentiek okán a Hungária Med-M Kft. ajánlattevőnek a II. részre tett ajánlata a Kbt. 70. § (3) bekezdés alapján érvénytelen, mivel lehetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz, és az utólag benyújtott indoklás elfogadhatatlan, amennyiben az eredeti megoldáshoz képest eltérést, más szakmai megoldást tartalmaz, sértvén ezzel az ajánlati kötöttség elvét és a fenti alapelveket.

A kérelmező szerint a kiegészítő tájékoztatás 17. számú válaszával egyértelművé tette az ajánlatkérő, hogy csak három helység áll rendelkezésre, ahol folyamatosan foglalkozás egészségügyi vizsgálat zajlik, így ténylegesen a II. rész, a szakorvosi szűrővizsgálatok elvégzését, csak a három helységen túl, további helységek beállításával lehet elvégezni.

6. A nyertesnek minősített Hungária Med-M Kft. által becsatolt, a felhívás III.2.3. M1 „Az alkalmasság minimumkövetelményei” c. pontban a II. részre vonatkozóan előírt referenciaigazolással kapcsolatban vitatta a kérelmező, hogy az a felhívásban rögzített elvárásoknak megfelelt. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján hiánypótlásra hívta fel a nyertes ajánlattevőt, majd a kérelmezőt arról tájékoztatta, hogy a hiánypótlás határidőben, megfelelő tartalommal benyújtásra került.

A jogorvoslati kérelemben vitatta azt is, hogy akár az eredetileg, akár a hiánypótlás keretében becsatolt nyilatkozat megfelel a valóságnak.

A felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben nem jelent meg ajánlati vagy ajánlattételi felhívás, illetve eredményről szóló tájékoztató a Közbeszerzési Értesítőben illetve a TED-en a referencia nyilatkozat szerinti megbízótól, azaz a Magyar Közút Nonprofit Kft.-től (korábbi neve: Magyar Közút Kht.). A kérelmező megvizsgálta a Magyar Közút honlapját, és a részletesen kimunkált „Közérdekű Adatok”, „Közbeszerzési Eljárások”, „Archívum” c. pontban egyetlen egészségügyi szolgáltatásra irányuló felhívás található az elmúlt évekre visszamenőleg, „Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás ellátása MK Zrt. dolgozói részére” címmel. A szolgáltatás azonban csak és kizárólag kifejezetten

foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás beszerzésére irányul, ami nem felel meg a jelen eljárás tárgyát képező felhívás és dokumentáció szerinti, komplex, legalább 6 különböző szűrővizsgálat elvégzésével járó szűrővizsgálatnak.

Ezen oknál fogva vitatta a kérelmező a nyertes ajánlattevő által benyújtott referencia nyilatkozat érvényességét, és ezáltal a Hungária Med-M Kft. alkalmasságát, amely alapján ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítani.

A jogorvoslati eljárás során kérte a kérelmező azt is, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg az ajánlatkérő által becsatolt, a bírálati jegyzőkönyv részét képező bírálati lapokat, különös tekintettel arra, hogy azokon a bíráló bizottsági tagok hogyan és milyen módon végezték el azt a kalkulációt, amely alapján arra a következtetésre jutottak, hogy a becsült értéket és így a rendelkezésre álló fedezetet az I. rész vonatkozásában a kérelmező által megajánlott árak együttesen meghaladják, és a szolgáltatás teljes időtartama alatt nem lesz elég fedezet valamennyi szolgáltatás ellenértékének megfizetésére.

Szóbeli nyilatkozata szerint a kérelmező a megjelölt Magyar Közút Zrt. részére végzett szűrőprogramok tekintetében vitatja a referencia tartalmát, ugyanis álláspontja szerint a becsatolt referenciában nem ugyanazok a szűrővizsgálatok kerültek megjelölésre, mint ami a jelen beszerzés tárgyát képezi.

Az *ajánlatkérő* a megalapozatlan jogorvoslati kérelmi elemek elutasítását kérte és az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat változatlanul fenntartott.

Az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által részenként megállapított fedezet:

1. rész - 31 millió forint
2. rész - 19 millió forint

Az ajánlatkérő az üzleti és beszerzési tervezés során, a fedezet meghatározásához az alábbi egységárat, fedezeteket vette figyelembe:

Ár	egységár	16 hónapra számolt fedezet	Főnix-Med Zrt. ajánlat egységár	16 hónapra számolt költség
1.1. foglalkozás-egészségügyi ellátás ára A,B,C,D osztályra lebontva vizsgálati díj/év súlyszám: 15	4 700 000,- HUF/év	8 000 000,- HUF	13 589 100,- HUF/év	18 118 800,- HUF

1.2 belgyógyászati szakrendelési díj/óra súlyszám: 25	6 500,- HUF/óra	12 000 000,- HUF	6 500,- HUF/óra	9 984 000,- HUF
1.3 véralkohol vizsgálati díj/darab súlyszám: 5	15 000,- HUF/alkalom	2 900 000,- HUF	9 800,- HUF/alkalom	1 894 666,- HUF
1.4 elsősegély oktatás díj (alkalom/csoport) súlyszám: 5	27 000,- HUF/ csoport/alkalom	100 000,- HUF	23 000,- HUF/csoport/ alkalom	92 000,- HUF
1.5 kardiológia szakrendelési díj/óra súlyszám: 10	6 500,- HUF/óra	8 000 000,- HUF	7 000,- HUF/óra	8 615 384,- HUF
Összesen:		31 000 000,- HUF		38 704 850,- HUF

Az ajánlatkérő az eljárás I. részében a fedezet hiányát a fenti táblázat tartalmára alapozva állapította meg.

Az ajánlatkérő a bontáson az I. és a II. részre együttesen rendelkezésre álló fedezetet - 50 000 000,- HUF - ismertette.

Az ajánlatkérő a beszerzések és annak pénzügyi fedezetének tervezése során kötve van az üzleti tervben az adott feladat végrehajtásához hozzárendelt költségkerethez, melynek módosítására csak az ajánlatkérő kontrolling részlegének engedélye esetén van lehetőség.

Mivel a táblázatból is láthatóan az ajánlatkérő a fedezet megállapítása során megfelelő tartalékot hagyott az előzetes piaci felmérés alapján kalkulált árak és a beérkező ajánlatok tartalma közötti eltérések kezelésére, a foglalkozás egészségügyi szolgáltatás éves díjánál jelentkező jelentős árkülönbözet áthidalása érdekében többlet fedezet hozzárendelését nem tartja indokoltnak (és a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás, az esélyegyenlőség elvével összeegyeztethetőnek).

A Döntőbizottság felhívására a közbeszerzési eljárás I. részére lefolytatott közbeszerzési eljárás eredménye tekintetében megállapított fedezethiányt az alábbi táblázatban is bemutatta az ajánlatkérő.

		Dokumentáció szerinti mennyiség	Ajánlat szerinti ár	Fedezet ajánlat szerint	Megjegyzés
Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás díja	"A"	200,00	13 589 100,00	18 118 800,00	A fedezetet 16 hónapra számolva a dokumentációban megadott mennyiségek alapján
	"B"	12,00			
	"C"	30,00			
	"D"	477,00			

Belgyógyászati szakrendelés			6 500,00	10 816 000,00	heti 4 napon, napi 6 órával, 52 héttel kiszámolva az éves költséget, utána 16 hónapra kiszámolva a fedezetet.
Véralkohol vizsgálat díja			9 800,00	100 000,00	Becsült fedezet, évi 10 alkalommal számolva
Elsősegély oktatási díj			23 000,00	184 000,00	10 fős csoportokkal számolva, 4 csoport, csoportonként egy alkalom (egy alkalommal megkapják a 4 órás elméleti és 4 órás gyakorlati képzést), 2013-2014
Kardiológiai szakrendelés			7 000,00	1 941 333,33	heti 4 óra, 16 hónapra kiszámolva a fedezetet
Összesen (mennyiségi eltérés figyelmen kívül hagyásával)				31 160 133,33	
Összesen (mennyiségi eltérések figyelembe vételével)				32 718 140,00	Mennyiségi eltérések: legfeljebb 5% erejéig
Biztonsági fedezet figyelembe vételével				38 950 166,67	további három hónap fedezete

A táblázatból és a korábban megküldött tájékoztatás összevetéséből az látható, hogy a tervezési szakaszban a kardiológiai szakrendelés és véralkoholvizsgálat díját az ajánlatkérő jelentősen túltervezte. Ezeket az összegeket átcsoportosítva a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásra, a rendelkezésre álló fedezetet továbbra is meghaladja az ajánlat alapján számolt ellenszolgáltatás összegét. Az eredetileg megküldött tájékoztatás szerinti 38 704 850 forintos kalkuláció tartalmazta az ajánlatkérő által az üzleti tervben hozzárendelt biztonsági fedezet összegét is, ami torzította az ajánlat és a fedezetszámításnál számított arányokat - a jelentős eltérést valószínűleg ez okozta a kérelmező és az ajánlatkérő kalkulációja között. A biztonsági fedezet a 2015. évre további 3 hónap fedezetét és 5% mennyiségi eltérést tartalmazott. A mennyiségi eltérést a fedezet számítása során a Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó rendelkezéseire tekintettel kalkulálja rendszeresen az ajánlatkérő. A táblázatból az is látszik, hogy az ajánlat alapján kalkulált ellenszolgáltatással mind a szerződésmódosításra, mind a biztonsági 3 hónapra kalkulált tartalék felhasználása megtörténik, illetve a 3 hónapra kalkulált biztonsági tartalék felhasználásával az ajánlatkérő rezsimet is váltana (38M+19M=57M).

Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban az álláspontja az előzetes vitarendezési kérelemben adott válaszában foglaltakkal megegyezik.

1. Nem vitatta azt, hogy írásban nem került rögzítésre a bontási jegyzőkönyvben az eljárás becsült értéke, szóban ugyanakkor elhangzott.

2. Nem csomagárat kért megadni, így nem is azt értékelte. Az egyes szolgáltatásokra vonatkozó ajánlatokat súlyozott ajánlati árként bírálta el. A vitarendezési válaszban részletesen levezette, hogy az 1.1. bírálati részszempontra megadott vállalási ár miatt nem maradna fedezete arra, hogy a további szükséges vizsgálatokat megrendelje, finanszírozza a rendelkezésére álló összegből. Álláspontja szerint a kérelmező vállalási ára 16 hónapra számítva 38 millió Forint ellenszolgáltatást jelent.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az előzetes felmérése során figyelembe vette a kamarai ajánlást is és a kérelmező ajánlata annak másfélszerese.

Továbbá hivatkozott arra is az ajánlatkérő, hogy egy éves, illetve éven is túlhúzódó szolgáltatás teljesítéséről van szó, egy ilyen volumenű szolgáltatás megrendelése során kedvezőbb díjak megajánlását várhatja el, mintha egyszeri szolgáltatás teljesítéséről van szó.

3. Az ajánlatkérő előadta, hogy két iratbetekintésre került sor a közbeszerzési eljárás során. Az első alkalommal valóban akként, hogy nem eredeti, hanem fénymásolt iratokat adtak át a kérelmező részére, emellett azonban tájékoztatták a kérelmezőt arról, hogy amennyiben kéri, megtekintheti az eredeti iratokat is.

A második iratbetekintés alkalmával viszont az eredeti iratok kerültek a kérelmező részére átadásra.

Az *egyéb érdekelt* Hungária Med-M Kft. a közbeszerzési eljárás II. része vonatkozásában előterjesztett kérelmi elemek elutasítását kérte az alábbiakra tekintettel.

3. Az egyéb érdekelt előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban beadott hiánypótlás 18. oldalán szereplő nyilatkozatot Dr. M. J. ügyvezető mellett Dr. D. P. szakember is aláírta, ezzel eleget tett a rendelkezésre állási nyilatkozattal szemben támasztott követelményeknek.

Az egyéb érdekelt csatolta a szakember nyilatkozatát arról, hogy munkaviszonya kizárólag az egyéb érdekelttel áll fenn, a szerződés teljesítése során rendelkezésre állását semmi nem akadályozza.

Fenti okok miatt az 3. kérelmi elemben részletezett érvénytelenségi ok teljes mértékben alaptalan.

4. A dokumentációban kiadott felolvasólap minta szerint a II. részben a 2) Nettó ajánlati ár HUF (II. rész esetében) : (A szűrővizsgálatok súlyozott összértéke) bírálati részszerpontra HUF/hó egységben kellett a vállalatokat megadni. Az egyéb érdekelt eleget tett az ajánlatkérői előírásoknak, amikor a felolvasólapon HUF/hó árat tüntetett fel.

A dokumentáció 23. oldalán ugyanakkor az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlati összár lesz értékelve (azaz nem a felolvasólapon szereplő havi ár), az ajánlati összár pedig a dokumentáció részeként kiadott ártáblázat kitöltése során kialakult nettó összárral (mennyiség x egységár) megegyező.

A Hungária Med-M Kft. tehát a kiadott dokumentációban foglaltaknak megfelelően járt el, egyrészt kitöltötte a megadott ártáblázatot, melynek összár sorában szereplő értékét vetette egybe az értékelés során az ajánlatkérő a többi ajánlat ártáblázatában szereplő értékekkel, de e mellett az ajánlatkérő elvárásának megfelelően kitöltötte a felolvasólapot is, melyen a kiírás szerint havi árat adott meg.

Nem helytálló tehát a kérelmező álláspontja, ugyanis nincs ellentmondás a Hungaria Med-M Kft. ajánlatában, így azt módosítani sem volt szükséges. Ez megállapítható az összegzés vonatkozó részéből is.

Az egyéb érdekelt álláspontját az ajánlatkérő 2013. július 15-én kiadott 11. sz. kiegészítő tájékoztatása is megerősíti.

Az, hogy a felolvasólapon nem ugyanaz az érték szerepel, mint az ártáblázatban kizárólag az ajánlatkérői elvárások miatt van, és az nyilvánvalóan nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét, ha az ajánlattevő eleget tesz az ajánlatkérői elvárásoknak.

Az egyéb érdekelt tárgyalási nyilatkozata szerint ez a kérelmi elem is elkésett, ugyanis a kérelmező számára az iratbetekintések alkalmával, illetve már azt megelőzően az eljárás dokumentumainak kiadásával, a kiegészítő tájékoztatás megadásával egyértelművé vált, hogy ellentmondás van a felolvasólap és az ártáblázat között, azonban kérelmező ezt nem kifogásolta a törvényes határidőn belül.

Az egyéb érdekelt arra is felhívta a figyelmet, hogy a kiegészítő tájékoztatás mellékleteként új, illetve módosított felolvasólapot is kiadott az ajánlatkérő, amiben a vitatott egység nem került megváltoztatásra, változatlanul Ft/hó egységében kérte az összeget kifejezni az ajánlatkérő, ahhoz pedig nem fér kétség, ezt maga a kérelmező sem vitatta, hogy az ajánlatkérő az ártáblázatot, illetve az abban szereplő összegeket értékelte a bírálat során.

5. A Hungária Med-M Kft. a szűrővizsgálatok elvégzésének ütemezésére adott megajánlása során teljes mértékben figyelembe vette az ajánlati dokumentáció

rendelkezéseit és az ajánlatkérő által adott kiegészítő tájékoztatásban adott válaszokat.

A dokumentáció 24. oldalán az ajánlatkérő rögzítette, hogy minimális szűrési időként a 3 hét időtartamot fogadja el. Feltételezve, hogy az ajánlatkérő tisztában van a feladatok elvégzésének várható idejével és azt, hogy az ajánlatkérő lehetetlen szolgáltatást nem értékel megállapítható, hogy maga az ajánlatkérő is úgy ítéli meg, hogy 3 hét alatt a szűrővizsgálatok elvégezhetőek. Fontos hangsúlyozni, hogy maga a kérelmező is 3 hetes időtartamot vállalt a szűrések elvégzésére.

A dokumentáció 35-40. oldalán rögzíti az ajánlatkérő, hogy a 8 féle szűrést miképpen kéri elvégezni. E szerint 7 féle szűrést 5 munkanap, 1 szűrést 8 munkanap alatt kell befejezni. Ez összesen 43 szűrési munkanapot jelent, viszont figyelembe véve, hogy az ajánlatkérő 3 helyiséget biztosít a szűrésre, azaz egy munkanapon a 3 helyiségben összesen 3 szűrési munkanappal lehet számolni. A 43 munkanapnyi szűrés e szerint $43/3 = 14,3$ munkanap alatt elvégezhető. Mivel a 3 hét 15 munkanapot jelent, az ajánlat még tartalékot is tartalmaz.

Az ajánlatkérő által 2013. július 15-én kiadott kiegészítő tájékoztatása a szűrővizsgálatok elvégzésére vonatkozik.

Az ajánlatkérői előírásokból egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő 3 helyiséget biztosít kizárólag a szűrések elvégzésére és a vizsgálatok párhuzamosan is végezhetőek. Érthetetlen azon kérelmezői érvelés, mi szerint csak két helyiséget biztosít a szűrésekhez az ajánlatkérő. Fentiek egyértelműen bizonyítják, hogy 3 helyiséget ad az ajánlatkérő, melyekben a vizsgálatok gond nélkül 3 hét alatt elvégezhetőek.

Az egyéb érdekelt 2013. szeptember 25-én kelt indoklása részletesen tartalmazza azt, hogy miképpen bonyolítja le 3 hét alatt a szűrővizsgálatokat.

Az egyéb érdekelt kihangsúlyozta, hogy a kérelmező vállalása gyakorlatilag megegyezik a nyertes ajánlattevő vállalásával, ugyanis a kérelmező nem a harmadik helységgel, hanem egy mobil vizsgáló busz beállításával tette meg ugyanazt a háromheti vállalást.

Kiemelte, hogy a kiegészítő tájékoztatás 8. és 17. pontjában a szűrővizsgálatok lebonyolítására vonatkozott a kérdés, ennek folytán az ajánlatkérő is erre adta meg válaszát és a hivatkozott foglalkozás egészségügyi vizsgálat nem tárgya a jogorvoslati kérelemmel vitatott II. résznek. Az első részben a Hungária Med-M Kft. nem lett nyertes ajánlattevő, így a jelenleg vitatott vállalását a II. részre tette meg, csak a szűrővizsgálatot teljesítésére kellett vállalást tenni és ennek a teljesíthetőségét kell, illetve lehet vizsgálni az ajánlatkérőnek.

6. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati kérelem 6. pontjában vitatott, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére teljesített szerződés kapcsán előadta, hogy több éve folyamatos szerződéses viszony keretében végez különböző szűrővizsgálatokat. A 2011.06.17-én aláírt szerződés alapján 1000 fő + 20 % munkavállaló tekintetében 6 féle szűrővizsgálatot, a 2012.10.15-én kelt szerződés szerint 1250 fő – 20 % munkavállaló tekintetében 6 féle szűrővizsgálatot elvégezni.

A jogorvoslati eljárás során bemutatta a Döntőbizottság részére a szerződést, amelyet üzleti titoknak tekint.

Tárgyalási nyilatkozatában azt emelte ki, hogy nem volt olyan előírása az ajánlatkérőnek, amely szerint pontosan ugyanazokat a szűrővizsgálatokat kellett teljesítenie egy másik szerződés során az ajánlattevőknek, csupán bemutatni kérte 6 db szűrővizsgálat elvégzését.

Arra is felhívta a figyelmet az egyéb érdekelt, hogy a jogorvoslati kérelem ilyen fajta értelmezése is elkésett, ugyanis a jogorvoslati kérelem írásban benyújtott példányán az olvasható, hogy a kérelmező vitatja, hogy egyáltalán van ilyen szerződése a nyertes ajánlattevőnek a Magyar Közút Zrt.-vel.

A **Döntőbizottság** először az eljárási feltételek fennállását vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben foglaltak, továbbá a kérelmező nyilatkozatai alapján és a következőket állapította meg.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára tekintettel a jelen ügyben a 2013. június 27. napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

A kérelmező 1. jogorvoslati kérelmi elemében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben nem tüntette fel a közbeszerzési eljárás becsült értékét.

A Kbt. 79. § (1) bekezdés alapján előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

A Kbt. 137. § (3) bekezdés szerint a kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A

jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(5) A (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A tényállásban rögzítettek szerint a kérelmező 2013. július 30. napján vette kézhez a bontási jegyzőkönyvet, amelyből tudomására jutott a vélt jogsérelem. Ettől az időponttól kezdődően három munkanap állt a kérelmező rendelkezésére előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére. A kérelmező több alkalommal kérte az ajánlatkérőt a bontási jegyzőkönyv kiegészítésére, azonban előzetes vitarendezési kérelmet csak 2013. szeptember 18-án terjesztett elő.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek 2013. július 30. napján jutott tudomására az 1. jogorvoslati kérelemben vitatott sérelem, amely vonatkozásban a Kbt. által biztosított törvényi határidőn belül vitarendezési kérelmet nem nyújtott be a kérelmező, jogorvoslati kérelemmel 2013. szeptember 30. napján élt.

A Döntőbizottság és a bíróságok egységes gyakorlata alapján csak a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően, jogszerű határidőben előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem eredményezi a Kbt. 137. § (5) bekezdés d) pontja szerint a jogsértés tudomásra jutását. A kérelmező által 2013. szeptember 18-án benyújtott vitarendezési kérelem a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon túl, elkésetten került előterjesztésre az 1. kérelmi elem tekintetében.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az elkésetten benyújtott vitarendezési kérelemre alapított jogorvoslati kérelmet nem lehet jogszerű határidőben előterjesztett kérelemnek tekinteni, így a 2013. szeptember 30-án benyújtott 1. jogorvoslati kérelmi elem elkésett.

A Kbt. 137. § (3) A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy

a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;

b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

(4) A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna

helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Kbt. 134. § (1) bekezdés értelmében alkalmazandó Ket. 30. §

d) a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.

A Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 134. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ket. 30. § d) pont szerint irányadó Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az 1. kérelmi elem tekintetében.

A Döntőbizottság a kérelmező 3. jogorvoslati kérelmi eleme tekintetében megszüntette a megindított jogorvoslati eljárást, figyelemmel arra, hogy kérelmező 2013. november 6-án megtett szóbeli, majd írásban is benyújtott nyilatkozata szerint a kérelmét e vonatkozásokban nem tartja fenn.

A Kbt. 139. § (5) bekezdés értelmében a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét az érdemi határozat [152. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt. 134. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ket. 31. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult és az ügyfél kérelmét visszavonta, kivéve, ha az eljárás hivatalból is megindítható, és a hatóság az eljárást hivatalból folytatja, vagy ha az eljárásban több kérelmező vesz részt, és nem mindegyikük vonta vissza kérelmét.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 139. § (5) bekezdésre tekintettel a Ket. 31. § (1) bekezdés c) pontja alapján az 1. és 3. kérelmi elemek tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást.

A Döntőbizottság megvizsgálta az egyéb érdekeltnek a 4. kérelmi elem tekintetében előterjesztett eljárási kifogását és nem találta alaposnak a következőkre tekintettel.

A 4. kérelmi elemben a kérelmező a Hungária Med-M Kft. ajánlatának érvényességét vitatja arra tekintettel, hogy a felolvasólap és az ártáblázat az 1. bírálati részszempont tekintetében nem azonos vállalást tartalmaz.

Az egyéb érdekelt szerint a kérelmi elem elkésett, mivel a kérelmező számára az iratbetekintések alkalmával, illetve már azt megelőzően az eljárás dokumentumainak kiadásával, a kiegészítő tájékoztatás megadásával egyértelművé vált, hogy ellentmondás van a felolvasólap és az ártáblázat között, azonban kérelmező ezt nem kifogásolta a törvényes határidőn belül.

A kérelmező nyilatkozata szerint nem az ajánlatkérői előírásokat vitatta, hanem a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét. A kérelmező csak az összegzésből szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő a Hungária Med-M Kft. ajánlatát érvényes ajánlatként értékelte.

Erre tekintettel a Döntőbizottság nem találta alaposnak az eljárási kifogást.

Az egyes kérelmi elemek érdemi elbírálása előtt rögzíti továbbá a Döntőbizottság, hogy megvizsgálta a kérelmező tárgyalási nyilatkozatára is tekintettel a jogorvoslati kérelmében foglalt kérelmi elemek számát, melyek számbavételénél figyelemmel volt a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdésében foglaltakra, amely szerint kérelmi elem a - szükség esetén kiegészített - kérelemnek azt a jól körülhatárolt részét kell érteni, mely tartalmazza a jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartást, az azzal megsértett jogszabályi rendelkezés vagy rendelkezések megjelölését, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait.

A kérelmező 6 kérelmi elemre fizette meg az igazgatási szolgáltatási díjat, a jogorvoslati eljárás során azt nem egészítette ki, a Döntőbizottság a Kbt. által rögzített eljárási határidőkre figyelemmel vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

A **Döntőbizottság** érdemben vizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmének 2., 4-6. elemeit.

2. A kérelmező vitatta a közbeszerzési eljárás I. része eredménytelenségének az összegezés 7. a) pontjában feltüntetett indokait.

A Kbt. 76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha

c) egyik ajánlattevő sem vagy az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő sem tett - az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel - megfelelő ajánlatot.

A Kbt. 77. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének a 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. garanciális jelleggel írja elő kötelezően az ajánlatkérő számára az ajánlatok bírálatát, az alól csak kivételesen és a törvényben egyértelműen meghatározott okokból, igen szűk körben mentesül. A Kbt. idézett rendelkezései alapján az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatán túl köteles megállapítani az eljárás eredményét, amely kizárólag a Kbt. 76. § (1) bekezdés taxatív felsorolásának valamely indoka alapján nyilvánítható eredménytelenné.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben nem tüntette fel és később sem ismertette az ajánlattevőkkel a közbeszerzési eljárás I. részére rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékét. A Döntőbizottság megkeresésére 2013. október 7-én adott nyilatkozatában közölte, hogy az I. rész anyagi fedezete 31 millió Ft. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszban is csak a két részre együttesen rendelkezésre álló anyagi fedezetet jelölte meg 50 millió Ft-ban, illetve az 1.1. bírálati alszempontra a kérelmező vállalása, 4.700.000.-Ft/év alapján állapította meg, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel az ajánlat nem megfelelő.

A Döntőbizottság rámutat, hogy abban az esetben állapítható meg az ajánlat megfelelősége a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékére tekintettel, amennyiben az ajánlatkérő közli az anyagi fedezet mértékét. A konkrét esetben az ajánlatkérő lehetővé tette a részajánlattételt, annak megfelelően részenként vizsgálta az eljárás eredményességét, amelynek elengedhetetlen feltétele, hogy a részenkénti becsült érték rögzítésre kerüljön. A Kbt. 34.-35. §-ai rendelkeznek a közbeszerzési eljárás kötelező írásbeliségéről.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő azon hivatkozását, amely szerint a kérelmező 1.1. bírálati alszempontra tett vállalása mértékéből megállapítható, hogy a kérelmező ajánlatára nem áll rendelkezésre elegendő anyagi fedezet. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során az előzetes vitarendezési eljárás

ellenére nem indokolta részletes számításokkal, csak a jogorvoslati eljárásban támasztotta alá számításokkal álláspontját.

A tényállásban rögzítettek szerint a közbeszerzési eljárás I. részében a beszerzés tárgya Foglalkozás-egészségügyi alaptevékenység, Alkohol fogyasztás ellenőrzése, Napi 6 órában belgyógyászati szakellátás és gondozói tevékenység, Kardiológus szakrendelés, Pandémia, Oktatás, HC Prevenációs kockázatértékelés.

A véralkohol vizsgálat díja és az elsősegély oktatási díj tekintetében az ajánlatkérő sem a dokumentációban, sem a felhívásban nem rögzített pontos mennyiségeket a beszerzési igénye meghatározásához. A véralkohol vizsgálat tekintetében az ajánlatkérő előírta az ellenőrzés és a tárgyi feltételek biztosításának kötelezettségét, azonban nem határolta be, hogy hány darab vizsgálatra kér árajánlatot.

A kérelmező jelenleg is szolgáltatást nyújt az ajánlatkérőnek, ezért a tényleges gyakorlata alapján (19 hónap alatt 3 vizsgálat) tett ajánlatot 15-16 hónapra vonatkozóan 3 vizsgálat elvégzésére.

Az elsősegély oktatás vonatkozásában az ajánlatkérő meghatározta, hogy 40 fő oktatását kéri 8 órában (4 elmélet, 4 gyakorlat), azt azonban nem zárta ki, hogy 20 fős csoportok számára készítsen oktatási tematikát és tegyen ajánlatot az ajánlattevő.

Ennek eredményeképp az ajánlatkérő a véralkohol vizsgálat esetében 10 alkalommal kalkulált, míg a kérelmező 3 alkalommal, az elsősegély oktatás vonatkozásában az ajánlatkérő 8 oktatás tartásával számolt szemben a kérelmező 3 alkalmával.

A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értéke és a rendelkezésre álló anyagi fedezet nem azonos fogalmak.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőnek nem a becsült érték meghatározásához rögzített kalkuláció alapján kell értékelni az ajánlatot, hanem a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban és dokumentációban rögzített, az ajánlattevőkkel ismertett beszerzési igény és a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértéke alapján.

Az ajánlatkérő nem állapíthat meg az ajánlat értékelése során olyan beszerzési, mennyiségi igényt, amelyet a felhívásban és a dokumentációban nem rögzített. Mindezekre tekintettel nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy a kérelmező alaptalanul kalkulált a véralkohol vizsgálat és az elsősegély oktatás tekintetében.

A Kbt. 67. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a

hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem kért tájékoztatást a kérelmezőtől a benyújtott ajánlatban megadott vállalás mennyisége tekintetében. Az ajánlattevőknek a vállalásukat az ellenszolgáltatás mértékére kellett megtenni. A beszerzés tárgyának specifikumából kifolyólag egyes szolgáltatásoknál jelentősen befolyásolja az árat a kalkulált vizsgálatok mennyisége.

Az ajánlatkérő abban az esetben hozhat megalapozott döntést az ajánlattevők ajánlatáról, és állapíthatja meg az eljárás eredményét, a rendelkezésre álló anyagi fedezet elégséges vagy elégtelen mértékét, amennyiben él a Kbt. által biztosított jogi eszközökkel és tisztázza a kérelmezői ajánlat tartalmát.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően mulasztotta el alkalmazni a Kbt. 67. § (1) bekezdését és állapította meg a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét.

4. A jogorvoslati kérelem 4. elemében a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el, amikor értékelte a II. részben nyertes ajánlattevő ajánlatát annak ellenére, hogy a felolvasólap nettó ajánlati ár HUF (II. rész esetében) bírálati részszerzőpont és az ajánlatba csatolt ártáblázat a szűrővizsgálatok súlyozott összértéke nem mutat összefüggést egymással.

A Kbt. 60. § (6) bekezdés alapján az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti ajánlat esetében a 62. § (3) bekezdés, részvételi jelentkezés esetében a 62. § (5) bekezdés szerinti információkat.

A Kbt. 62. § (3) és (5) bekezdései szerint:

(3) Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont (részszerzőpontok) alapján értékelésre kerülnek.

(5) A részvételi jelentkezések felbontásakor ismertetni kell a részvételre jelentkezők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét).

A Kbt. 74. § (1) bekezdés értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott

feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az ajánlatkérő felolvasólap mintát adott ki, amely szerint a nettó ajánlati ár (II. rész esetében) A szűrővizsgálatok összértéke bírálati részszerempontra HUF/hó – ban kérte az ajánlatkérő a vállalatokat megadni. A dokumentáció részeként kiadott ártáblázat a II. részben előírt 8 db szűrővizsgálatra vonatkozó vállalat db/évre vonatkozó Ft összegben rendelte megadni.

A kiegészítő tájékoztatás során az ajánlatkérő megerősítette, hogy a vállalatokat az ártáblázat kitöltésével kell megadni.

A dokumentációban közölt felolvasólap és a kiegészítő tájékoztatás megismerésével az ajánlattevők tudomására jutottak az ajánlatkérő vonatkozó rendelkezései.

Az ajánlattételi határidővel az ajánlatkérő előírásaira kötöttség állt be, az ajánlattevőknek a rögzített ajánlatkérői előírások alapján kellett az ajánlataikat elkészíteni, vállalásaikat megtenni, az ajánlatkérőnek saját rendelkezései alapján kellett az ajánlatokat elbírálni figyelemmel arra, hogy a Kbt. által biztosított határidő alatt jogorvoslati kérelem nem került benyújtásra a felolvasólap tartalma vonatkozásában.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy kizárólag a nyertes ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát az ajánlatkérő előírásainak megfelelő felolvasólapal.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a felolvasólap rendeltetése az értékelésre kerülő adatok ismertetése. Értékelésre azonban a benyújtott ajánlat kerül, annak teljes tartalma alapján. Az ajánlatkérő az eljárás megindításakor is meghatározta a dokumentációban, hogy „A szűrővizsgálatokra adott árajánlat egy évre vonatkozó súlyozott összértéke kerül értékelésre a fordított arányosság szabályai szerint”.

Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás megadásával és más rendelkezésével sem hatalmazta fel az ajánlattevőket arra, hogy a felolvasólap tartalmát megváltoztassák, az ártáblázat tartalmához igazítsák.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében – amelyet tárgyalási nyilatkozatában is megerősített – a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta, megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját, 67. § (7)-(8) bekezdését, 68. §-t jelölte meg. A Kbt. 60. § (6) bekezdése és 62. § (3) és (5) bekezdése az előzetes vitarendezési kérelemben nem került megjelölésre, így a Döntőbizottság a vitarendezési kérelemben megfogalmazott körben vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmi elemet.

A nyertes ajánlattevő ajánlata számítási hibát nem tartalmaz, a kérelmező álláspontja szerint sem. Ellentmondó adat sem állapítható meg, ugyanis az ajánlatkérő eltérő egységben, HUF/hó, illetve db/évre vonatkozó Ft bontásban kérte ismertetni a vállalásokat. Mindezek mellett nem volt akadálya a nyertes ajánlattevő ajánlata értékelésének, mivel az ajánlatkérő a dokumentáció 23. oldalán és a 11. sz. kiegészítő tájékoztatásában is egyértelműen közölte, hogy az ártáblázatban megadott vállalásokkal kell az ajánlatokat megtenni, az abban foglaltak kerülnek értékelésre. Az is megállapítható, hogy a felolvasólapon és az ártáblázatban megadott összeg korrelál egymással, a felolvasólapon az ártáblázatban szereplő összeg 1/12-ed része szerepel. Az összegezésből kitűnik, hogy az ajánlatkérő az ártáblázatban megadott összeget értékelte a nyertes ajánlattevő vonatkozásában.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem találta alaposnak a vizsgált kérelmi elemet, a nyertes ajánlattevő ajánlata az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően került megadásra, így az ajánlat érvénytelensége nem volt megállapítható.

5. A kérelmező 5. jogorvoslati kérelmi eleme szerint a szűrővizsgálatok 3 hetes ütemezésére a nyertes ajánlattevő kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tett, amelyet az ajánlatkérő jogsértően értékelt, fogadott el.

A Kbt. 60. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(3) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdés alapján:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 70. § (1) bekezdés szerint, ha az ajánlatnak az értékelési részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetve kirívóan aránytalanak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre

vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

(3) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Döntőbizottság áttekintette az ajánlatkérő vonatkozó rendelkezéseit a tényállásban foglaltak szerint.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a Kbt. II. Rész tekintetében a beszerzés tárgya szűrővizsgálatok elvégzése, a szerződés időtartama alatt 2 (két) alkalommal el kell végezni a 8 fajta vizsgálatot magában foglaló szűrővizsgálatot.

Az ajánlatkérő a dokumentációban közölte, hogy a szűrővizsgálatok 3 hétnél rövidebb ütemezését nem fogadja el, ugyanakkor arra is felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy a megszakítás nélküli munkarendben dolgozó munkavállalók miatt fontos, hogy a szűrővizsgálatok az egymást követő 5 munkanapon történjenek.

Az ajánlatok értékelése körében meghatározásra került, hogy a leghatékonyabb, tehát a legrövidebb időtartamú ütemezés kapja a maximális pontszámot.

A 8. és 17. sz. kiegészítő tájékoztatások során egyértelműen nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy a szűrővizsgálatok elvégzésére 3 helyiséget (2 ÁNTSZ engedéllyel rendelkezik, 1 nem) tud biztosítani, közvetlenül a rendelők mellett.

Az ajánlatkérői előírásokból megállapítható, hogy a II. részben csak a szűrővizsgálatok elvégzésére kellett ajánlatot tenni, amelyhez az ajánlatkérő 3 helyiséget tud biztosítani a rendelők mellett. Az ajánlatkérő számára lényeges körülmény volt, hogy a szűrővizsgálatok mihamarabb megtörténjenek figyelemmel a folyamatos munkarendre. A szakmai követelmények érvényesülése érdekében ugyanakkor meghatározta az ajánlatkérő a vállalási határidő minimumát. Szükséges annak rögzítése is, hogy az ajánlatkérő is teljesíthetőnek tekintette a szűrővizsgálatok 3 hét alatt történő elvégzését, ellenező esetben csak hosszabb időtartamot fogadott volna el minimális vállalásként.

A Döntőbizottság megállapította az ajánlatkérői előírások alapján, hogy a kérelmező tévesen hivatkozott arra, hogy a 3 helyiség egyikében kell a szűrővizsgálatok ideje alatt a foglalkozás-egészségügyi belgyógyászati, illetve kardiológiai rendelést biztosítani. Az ajánlatkérő a 8. és 17. sz. kiegészítő tájékoztatását a szűrővizsgálatokra vonatkozóan adta meg, a kérdések is arra vonatkoztak, hogy a szűrővizsgálatokhoz a rendelőn túl további helyiséget tud-e biztosítani az ajánlatkérő. A válasz szerint egyértelműen 3 helyiséget tud biztosítani, közvetlenül a rendelők mellett.

A nyertes ajánlattevő mindezekre figyelemmel készítette el ajánlatát, tette meg vállalását.

Tényszerűen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1) bekezdésére hivatkozva indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől amellet, hogy a kérelmező is 3 hét alatt vállalta a szűrővizsgálatok elvégzését és a másik két ajánlattevő is 4, illetve 4,5 hét időtartammal tervezett.

A nyertes ajánlattevő a határidőben beadott válaszában, táblázatos formában tovább részletezte az ajánlatában bemutatott vállalást. Az ajánlatkérő által biztosított 3 helyiség folyamatos igénybe vételével került a metódika kidolgozásra úgy, hogy tartalék vizsgálati időt is biztosított. Rögzítette a nyertes ajánlattevő az indokolásban mindazokat az ajánlatkérői előírásokat, amelyekre alapítva tette meg az ajánlatot. Az is megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő nem változtatta meg a vállalását, az indokolás megadása során nem tért el a benyújtott szakmai ajánlattól, hanem az ajánlat 50-51. oldalán csatolt ütemezési metódust - amelynek megadására az ajánlatkérő nem írt elő konkrét formát, táblázatot, diagramot – tovább részletezte.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a nyertes ajánlattevő a jogorvoslati eljárás során megtett nyilatkozatát, amely szintén részletes számításokat, táblázatot tartalmazott, nem nyilvánította üzleti titokká.

A rendelkezésre álló adatok alapján nem volt megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szűrővizsgálatok elvégzésére vállalt ütemezése orvos-szakmailag vitatható, arra a kérelmező is csak általánosságban hivatkozott.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem találta alaposnak a megvizsgált kérelmi elemet.

6. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatával pontosított jogorvoslati kérelme 6. elemében vitatta a nyertes ajánlattevőnek a felhívás III.2.3. M1 pontjában megadott referenciakövetelményre vonatkozóan benyújtott dokumentuma tartalmi megfelelőségét, illetve a nyilatkozat valóságtartalmát.

A Döntőbizottság ismét rögzíti, hogy a korábban már részletezett eljárási szabályokra tekintettel jogorvoslati kérelem csak az előzetes vitarendezési kérelem tartalmával egyezően terjeszthető elő jogszerűen. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében a referencianyilatkozat tartalmi megfelelőségét vitatta, így a jogorvoslati kérelemnek is csak ez az aspektusa tekinthető határidőben előterjesztettnek.

A felhívás III.2.3. M1 pontjában alkalmassági követelményt írt elő az ajánlatkérő a II. rész tekintetében a hirdetmény feladásától visszafelé számított 3

év legjelentősebb szűrővizsgálati programjának ismertetésével. Kérte az ismertetett szűrővizsgálati szolgáltatások közül 1 db referenciaigazolás és nyilatkozat csatolását, amelyhez meghatározta annak minimális tartalmát is.

A Kbt. 63. § (2) bekezdés alapján az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A Kbt. 79. § (4) bekezdés szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket) három munkanapos határidővel hiánypótlás [67. §], felvilágosítás [67. §] vagy indokolás [69-70. § bekezdése] benyújtására felhívni, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket).

A nyertes ajánlattevő ajánlatának 18-20. oldalain került csatolásra az M1 alkalmassági követelményre vonatkozó referencianyilatkozat. A II. részre vonatkozóan nyilatkozott a Hungária Med-M Kft. legalább 1 db, egy szerződésen belül, több mint 700 fő részére, az utóbbi 3 év valamelyikében végzett szűrővizsgálati komplex programról (legalább 6 különböző szűrővizsgálat elvégzésével), amelyet a Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére 2006-tól folyamatosan, országosan végzett foglalkozás-egészségügyi, szűrővizsgálatok és egészségügyi szolgáltatási tevékenység körében. Az ellenszolgáltatás összege 17 794 420.- Ft/év.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki és felvilágosítást kért a Hungária Med-M Kft.-től. A vitatott referencia vonatkozásában ismertetette az ajánlattevő a 2010 és 2011 évben szűrt személyek létszámát, továbbá részletezte az elvégzett szűrővizsgálatok fajtáit.

A Döntőbizottság megvizsgálta a tényállásban rögzített adatok alapján a nyertes ajánlattevőnek az M1 alkalmassági követelmény igazolására benyújtott dokumentumait, az ajánlatába csatolt iratot és a hiánypótlás, felvilágosítás körében megtett nyilatkozatait és arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő által a felhívás III.2.3. M1 pontjában megállapított alkalmassági minimumkövetelmény teljesülését a nyertes ajánlattevő bemutatta. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján jogszerűen kért felvilágosítást és bocsátott ki hiánypótlási felhívást a Kbt. 79. § (4) bekezdés szerint, amelyet a Hungária Med-M Kft. határidőben teljesített.

A nyertes ajánlattevő által benyújtott dokumentumok valamennyi olyan adatot tartalmaznak, amelyből megállapítható, teljesült az M1 alkalmassági minimumkövetelmény. Egy szerződésen belül, több mint 750 fő részére, több mint 15 millió Ft értékben, több mint 6 féle szűrővizsgálatot végzett a Hungária Med-M Kft. az utóbbi 3 év valamelyikében.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel nem találta megalapozottnak a jogorvoslati kérelmi elemet, ezért elutasította.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel - Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a 4., 5. és 6. jogorvoslati kérelem alaptalan, ezért azokat elutasította, a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján a 2. kérelmi elem tekintetében a rendelkező részben foglalt jogsértést állapította meg.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a megvalósított jogsérelem súlyos, az kihatott az eljárás eredményére is, illetve a jogintézmény alkalmazásának elmulasztása nélkül az eljárás eredménye nem volt egyértelműen megállapítható.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt a közbeszerzés értékére és arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapításra több alkalommal is sor került e törvény megsértése miatt.

A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét 300.000.-Ft-ban állapította meg.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f)

pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 139. § (6) bekezdés szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból végzéssel megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Közbeszerzési Hatóságnak 115.833.-Ft, azaz száztizenötezer-nyolcszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítési kötelezettsége van, mivel az 1. jogorvoslati kérelem elkésett, annak érdemi vizsgálatára nem került sor, a 2. jogorvoslati kérelem alapos volt. A 3. jogorvoslati kérelmi elemet kérelmező visszavonta, a 4., 5. és 6. kérelmi elemet a Döntőbizottság elutasította, az idézett jogszabályi rendelkezések szerint az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére azok tekintetében kérelmező nem tarthat igényt.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

A fentiek alapján a Döntőbizottság egy kérelmi elem alapján a jogsértés megállapítására tekintettel az ajánlatkérőt 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére kötelezte.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. § biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2013. november 25.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Dr. Süli Nikolett ügyvéd (2700 Cegléd, Alkotmány u. 1/A.)
2. Dr. Szili Péter ügyvéd (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)
3. Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd (1112 Budapest, Kánai u. 5.)
4. Medicina B.M. Kft. (1135 Budapest, Jász u. 84-88.)
5. Swiss Medical Services Kft. (1092 Budapest, Kinizsi u. 22. fszt. 4.)
6. Irratár